

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200273
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletých detí P., K.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov H. P., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX S. V. XXX U. Š. P., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX S. V. XXX, konanie začaté bez návrhu z úradnej povinnosti, o určenie osobného mena maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava u r č u j e maloletému P., nar. XX.XX.XXXX z matky H. P., nar. XX.XX.XXXX a z otca Š. P., nar. XX.XX.XXXX osobné meno X. a maloletému P., nar. XX.XX.XXXX z matky H. P., nar. XX.XX.XXXX a z otca Š. P., nar. XX.XX.XXXX osobné meno Y.O..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania vo veci je určenie osobného mena pre maloleté deti.

2. Zo správy od Mestskej časti Košice - Západ, Matričného úradu Košice súd zistil, že bývalým manželom - rodičom maloletých detí sa dňa XX. 12. XXXX narodili deti mužského pohlavia. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené, ale neprešlo 300 dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva. Rodičia sa na mene detí nedohodli.

3. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že dňa XX.XX.XXXX porodila dvojčatá - chlapcov. Otcom detí je jej bývalý manžel Š. P., s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Žije s Y. G.. S otcom maloletých detí sa nedohodli na mene detí. Navrhla určiť pre prvé dvojča meno X. a pre druhé dvojča meno Y..

4. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu rozvedené. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije so svojim druhom Y. G..

5. Zo spisu 8P/4/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 15.03.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.04.2018.

6. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník navrhol maloletým deťom určiť osobné mená podľa návrhu matky.

7. V zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení

súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. V zmysle ustanovenia § 40 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov, alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavretí manželstva. Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa ods. 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do 3 dní od narodenia maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa a ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Je preukázané, že maloleté deti sa narodili po rozvoze manželstva rodičov. Od právoplatnosti rozsudku o rozvoze ich manželstva však neuplynulo 300 dní do dňa narodenia detí a preto za otca detí sa považuje bývalý manžel matky. Rodičia sa však na mene detí nedohodli. Vychádzajúc z týchto skutočností súd určil maloletým deťom osobné mená X. U. Y. podľa návrhu matky.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).