

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011004  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7216011004.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2019, v trestnej veci proti L. W., obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 31.10.2018 sp.zn. 4T/78/2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému L. W., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., E.. D. Č.. X u k l a d á podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 180,- (jednostoosedesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 4T/78/2016 zo dňa 31.10.2018 bol obžalovaný L. W. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v Košiciach v predajni Lidl na ul. Moldavskej dňa 08.03.2016 v čase okolo 19.40 hod. odcudzil z predajnej plochy tovar, a to údený losos nárur v hodnote 2,29,- Eur tým spôsobom, že si ho vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a takto bez zaplattenia tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zastavený a prekontrolovaný pracovníkom SBS, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s. Bratislava škodu vo výške 2,29,- Eur, pričom už bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovanom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Košice-Západ pod č. H0021597, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2016.

Za to bol obžalovanému L. W. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. uložený na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný L. W. zahlásil odvolanie. Zahlásené odvolanie bližšie písomne neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí pred krajským súdom obžalovaný L. W. k svojej osobe uviedol, že má požičovňu motorových vozidiel a jeho čistý mesačný príjem je cca 1.000,- Eur, alebo aj viac.

Na podklade odvolania obžalovaného L. W. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie je čiastočne dôvodné, a to do výroku o uloženom treste.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho zistil, že okresný súd nepochybil, pokiaľ na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania, a to tak ako je uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Okresný súd preto nepochybil, keď konanie obžalovaného L. W. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Pokiaľ sa týka viny obžalovaného L. W. preto odvolací súd poukazuje na argumenty uvádzané v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Obhajoba obžalovaného L. W., že všetko je veľké nedorozumenie a údený losos nátur v hodnote 2,29,- Eur si nevložil za bundu, ale tento sa mu skutočne zošmykol a padol za bundu, nakoľko nakúpený tovar mal uložený len v krabici, ktorú držal na hrudi, neobstojí.

Ani odvolací súd neuveril obhajobe obžalovaného L. W. o tom, že inkriminovaný tovar mu podal za bundu sám. Vzhľadom na to, že v minulosti, a to v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch už bol postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. z., správne bolo jeho protiprávne konanie právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu odvolací súd vzhľadom na nové skutočnosti, a to že obžalovaný L. W. je zárobkovo činný, má stály príjem dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ale aj generálnej prevencie bude postačovať uloženie peňažného trestu na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovanému L. W. odvolací súd uložil peňažný trest na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť zo strany obžalovaného úmyselne zmarený, súd mu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.