

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/176/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202188
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. D., P.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov D.. V. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX Z. XXX N. E.. D. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. U. XX, XXX XX Z.Ž., na návrh otca, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava návrh otca **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojim písomným návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloletú. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v roku 2009. Maloletá a v tom čase ešte aj maloletá dcéra Z. D. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na ich výživu a to na výživu v tom čase ešte maloletej Z. po 3500,-Sk - 116,18€ mesačne a na tvorbu úspor 1000,-Sk - 33,19€ mesačne a na výživu maloletej D. 2500,-Sk - 82,90€ mesačne a na tvorbu úspor 500,-Sk - 16,60€ mesačne. Na tvorbu úspor majú deti zabezpečený osobitý účet v B. v Rožňave. Vyživovaciu povinnosť voči deťom si plnil a podieľal sa na ich potrebách aj nad rámec výživného. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z jeho príjmu od zamestnávateľa H. Rožňava. Dňom 10.11.2017 stratil zamestnanie ako učiteľ uvedenej strednej školy. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 11.11.2017. Šesť mesiacov poberal podporu v nezamestnanosti. Od 01.06.2018 už nepoberal žiadne finančné prostriedky a od 01.08.2018 bude poberať príspevok v hmotnej núdzi, čo bude jeho jediný finančný príjem. Zo svojich úspor si vyživovaciu povinnosť voči deťom plnil, ale úspory sa mu už minuli.

Na pojednávaní dňa 08.11.2018 otec trval na svojom návrhu a žiadal znížiť výživné na maloletú dcéru D. od 01.11.2018 na minimálnu čiastku. Vo svojej výpovedi uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči deťom si plní podľa uvedeného rozhodnutia súdu z roku 2009. Zaplatil výživné aj za mesiac október 2018. Plní si vyživovaciu povinnosť aj voči dospeljej dcére Z., ktorá je študentkou vysokej školy. Jeho pomery sa zmenili, lebo 10.11.2017 stratil zamestnanie. Je evidovaný na úrade práce a 6 mesiacov poberal podporu v nezamestnanosti. Od augusta 2018 poberať dávky v hmotnej núdzi po 117,-€ mesačne. Pracoval ako učiteľ na Strednej zdravotníckej škole v Rožňave. Dopustil sa trestnej činnosti a tunajším súdom bol právoplatne odsúdený pre riadenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a bol mu uložený trest zákazu riadenia motorového vozidla na 2 roky a peňažný trest vo výške 500,-€. Zamestnávateľ mu chcel dať okamžitú výpoveď kvôli jeho trestnej činnosti, ale dohodli sa na rozviazaní pracovného pomeru dohodou. Prácu si hľadá a chcel sa zamestnať v NsP sv. Barbory v Rožňave. Podal aj písomnú žiadosť, ale zatiaľ nemajú voľné miesto. Písomnú žiadosť si podal aj Nemocnici milosrdných bratov v Bratislave, kde bol aj na výberovom konaní. Nebol prijatý, lebo zistili, že má záznam v registri trestov.

Žiadosti podával aj u iných zamestnávateľov, napríklad v nemocnici na Antolskej v Bratislave a v rôznych domovoch sociálnej starostlivosti v Rožňave. Nikde však nemajú voľné miesto. Mal by možnosť sa zamestnať v nemocnici na Antolskej v Bratislave, ale nebol ešte v tejto nemocnici z rodinných dôvodov pre zdravotné problémy svojho otca. Keď sa zdravotný stav otca zlepší pôjde uzavrieť pracovný pomer. O otca sa stará jeho matka. Okrem maloletej a dospelaj dcéry nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V budúcnosti by sa chcel zamestnať. K výpovedi matky uviedol, že jej tvrdenie, že do práce nenastúpil pre nízky plat sa nezakladá na pravde. Podával žiadosti o prijatie do pracovného pomeru aj v DSS SUBSIDIUM a v ďalších domovoch sociálnej služby v Rožňave, v Čučme a v Nadabulej. S matkou maloletej by sa chcel dohodnúť, že keď bude pracovať uhradí nedoplatok na výživnom a na výživu maloletej bude prispievať vyššou čiastkou.

Na pojednávaní dňa 14.02.2019 otec trval na svojom návrhu. Vo svojej výpovedi uviedol, že o zamestnanie sa uchádzal aj u ďalších zamestnávateľov a to aj prostredníctvom mailov, ale nikde nebol prijatý. U niektorých zamestnávateľov aj mal možnosť sa zamestnať, ale nevedeli mu poskytnúť ubytovanie. V DSS SUBSIDIUM v Rožňave chceli rehabilitačného pracovníka na čo nemá vzdelanie. V DSS JASANIMA berú iba cez projekty opatrovateľov. O zamestnanie sa uchádzal aj v DSS sv. Františka, kde mal možnosť sa aj ubytovať, ale následne mu oznámili, že to nie je možné. O zamestnanie sa uchádzal aj v zariadeniach v Banskej Bystrici, kde však taktiež nebolo ubytovanie. Nepracoval ani brigádnicke. Prácu si hľadal aj v Tesco a v Kauflande, bolo mu však oznámené, že berú len študentov. Prostredníctvom úradu práce bude mať možnosť sa zamestnať cez projekty. Chcel by pracovať v zariadení pre seniorov J. Schoppera v Čučme. Bude sa to riešiť v priebehu mesiaca február 2017. Otec ďalej uviedol, že žije sám v 3 - izbovom byte a náklady za byt mu hradia rodičia. Úspory už nemá. Alkoholické nápoje už nepožíva, nepotrebuje protialkoholické liečenie. Poukázal aj to, že si chce vybaviť zamestnanie aj v Nemocnici na Kramároch v Bratislave. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní a plní si vyživovaciu povinnosť aj voči dospelaj dcére. Otec ďalej uviedol, že keby sa zamestnal v niektorom DSS mal by nízky príjem zarábala by iba 450,-€ mesačne.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 08.11.2018 uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom plní tak, ako uviedol a má uhradené výživné aj za mesiac október 2018. Podľa jej názoru otec za rok si už mohol nájsť zamestnanie už aj vzhľadom k tomu, že má vysokoškolské vzdelanie. Ich manželstvo bolo rozvedené ešte v roku 2008 a vtedy bolo určené aj výživné na deti. V roku 2011 jej súd návrh na zvýšenie výživného zamietol a od tej doby nepožiadala o zvýšenie výživného. Kým bol otec zamestnaný prispieval na potreby detí aj nad rámec výživného. Dcéra Z. už má XX. rokov, ale je naďalej odkázaná na výživu rodičov, lebo študuje na vysokej škole v X. a býva v podnájme. Maloletá D. v čase poslednej súdnej úpravy výživného mala X roky. Teraz už má XX rokov a navštevuje deviaty ročník základnej školy. Ďalej chce študovať na konzervatóriu. Jej zdravotný stav je dobrý. Stravuje sa v školskej jedálni a uhrádza aj jej všetky potreby súvisiace so školskou dochádzkou. Navštevuje aj ZUŠ odbor literárnodramatický a odbor spev. Náklady za túto jej mimoškolskú činnosť činia za školský rok asi v sume 100,-€ a za ZRPŠ jej uhrádza 10,-€. Maloletá sa s otcom stýka, ich vzťahy sú dobré. Matka trvala na tom, že nie je pravdou tvrdenie otca, že by sa nemohol v Rožňave zamestnať. Ona pracuje v nemocnici, kde sú voľné miesta. Voľné miesta sú aj v domovoch sociálnej starostlivosti ale údajne otcovi výška platu nevyhovovala. Už 7 rokov žije s Z. P. a z ich spolužitia sa narodila maloletá dcéra T. XX.XX.XXXX. Bola s ňou na materskej dovolenke a v súčasnej dobe pracuje s príjmom 560,-€ mesačne. Náklady za 3 - izbový byt uhrádza s priateľom spoločne. Priateľ je zamestnaný s príjmom od 800,-€ do 900,-€ mesačne. Matka poukázala aj na to, že maloletá dcéra má tento školský rok aj venček s čím sú spojené aj ďalšie náklady.

Na pojednávaní dňa 14.02.2019 matka uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní po 100,-€ mesačne. S návrhom otca nesúhlasí, lebo odôvodnené potreby dcéry sa zvýšili a odôvodňujú aj návrh na zvýšenie výživného. Maloletá dcéra bude absolvovať talentové skúšky na konzervatóriu v Banskej Bystrici a v Bratislave. Aj dospelá dcéra naďalej študuje na vysokej škole a uhrádza jej aj ubytovanie. Matka k výpovedi otca uviedla, že ona aj počas materskej dovolenky chodila na brigády, mohol by teda brigádnicke pracovať aj otec a mohol by pracovať aj ako robotník v pásovej výrobe. Aj so záznamom v registri trestov sa dá pracovať, ale otec sa iba vyhovára. Nie je pravdou ani jeho tvrdenie, že v Bratislave by si nenašiel ubytovanie.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 6C/152/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 27.11.2008 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Maloletá D. a v tom čase ešte aj maloletá Z. na čas po rozvode boli zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu v tom čase ešte maloletej Z. po 450,-Sk - 149,37€ mesačne, z toho 1000,-Sk - 33,19€ mesačne na tvorbu úspor a na výživu maloletej

D. po 3000,-Sk - 99,58€ mesačne z toho 500,-Sk - 16.60€ na tvorbu úspor. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.01.2009. V čase tejto súdnej úpravy výživného rodičia okrem týchto dvoch detí nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec u svojho zamestnávateľa dosahoval 22.887,-Sk - 759,71€ a matka 16.674,-Sk - 553,48€ čistého priemerného mesačného zárobku. V tom čase maloletá Z. navštevovala základnú školu a maloletú D. materskú školu v Rožňave.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/110/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 26.04.2011 súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a konanie v ostatnej časti vo veci zastavil, lebo otec svoj návrh na zníženie výživného zobral späť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.06.2011. V čase tejto súdnej úpravy výživného v tom čase ešte maloletá Z. navštevovala siedmy ročník základnej školy a maloletá D. prvý ročník základnej školy. Rodičia okrem týchto dvoch detí nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec u svojho zamestnávateľa dosahoval v priemere 695,09€ čistého mesačného zárobku a na základe dohody o vykonaní práce, práce vykonával aj u SČK v Rožňave, kde však dosiahol od apríla 2010 do marca 2011 iba 42,24€ čistého mesačného zárobku. Matka pracovala ako učiteľka na základnej škole v Plešivci a jej čistý priemerný mesačný zárobok činil 557,66 €.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 0T/47/2017 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 6.11.2017 bol otec maloletej odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 500,-€ a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.11.2017 viedol osobné motorové vozidlo škoda favorit pričom na parkovisko OD Kaufland na Šafárikovej ulici bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OOPZ Rožňava a v čase o 19.00 hod. bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu pričom bolo zistené, že v čase vedenia motorového vozidla mal v jednom litri ním vydychovaného vzduchu najmenej 1,22 mg. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 06.11.2017

6. Zo správy od Obecného úradu Z. súd zistil, že matka žije so svojimi deťmi a so svojim druhom v obci na uvedenej adrese od 14.02.2018 kedy sa prihlásila k pobytu. Na verejnosti vystupuje slušne, nekonfliktne.

7. Podľa správy od mestského úradu Z. otec je rozvedený a má trvalý pobyt v meste. Má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom Z. N. D. D..

8. Podľa správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava dňa 02.10.2018 bolo vykonané sociálne šetrenie u matky na uvedenej adrese. Matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére T. P., ktorá pochádza z jej mimomanželského vzťahu s Z. P.C.R., žijú v spoločnej domácnosti v Z.P.W. v 3 - izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej druha. Pracuje ako detská sestra na detskom oddelení NsP sv. Barbory v Rožňave s čistým mesačným príjmom 650,-€. Jej druh je SZČO s príjmom 700 až 900,-€ mesačne. Matka poberá prídavky na deti vo výške 71,04,-€. Maloletá D. je žiačkou deviateho ročníka základnej školy. Jej zdravotný stav je dobrý. Otec maloletej v čase šetrenia sa nezdržoval doma a ospravedlnil svoju neúčast na predvolanie. Bol odcestovaný a uviedol, že si intenzívne hľadá prácu v Bratislave. Uvažoval o späťvzati návrhu, lebo sa mu črtá nové zamestnanie. V roku 2011 stratil zamestnanie ako učiteľ na strednej škole. Je nezamestnaný odkázaný na dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,-€ mesačne. Práca sa ťažko hľadá, lebo má zápis v registri trestov v a minuli sa aj jeho úspory.

9. Podľa správy od P. H.. Y. Z. N..H.. matka je zamestnaná na oddelení pediatrie od 02.05.2018 na pozícii sestra v nepretržitej prevádzke. Pracovný pomer je uzavretá ma dobu určitú do 30.04.2019. Jej čistý priemerný mesačný zárobok činí 666,72€.

10. Podľa správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávku nemocenského poistenia.

11. Zo správ od bývalého zamestnávateľa otca H. V.W. Š. Z. súd zistil, že pracovný pomer bol rozviazaný s otcom maloletej ku dňu 10.11.2017 dohodou podľa § 60 Zákonníka práce. Jeho pracovná morálka bola veľmi dobrá. Na uvoľnené pracovné miesto bol už prijatý iný zamestnanec, preto otec maloletej by už nemohol nastúpiť na pôvodné pracovné miesto a iná pracovná pozícia učiteľa strednej školy nie je k dispozícii. Pracoval ako pedagogický zamestnanec - učiteľ odborných predmetov s čistým priemerným mesačným zárobkom 842,97€.

12. Podľa správy zo dňa 05.09.2018 k rozviazaniu pracovného pomeru s otcom maloletej došlo dohodou na základe jeho žiadosti z vážnych osobných dôvodov. Nakoľko s rozviazaním pracovného pomeru súhlasili neskúmali z akých osobných dôvodov.

13. Podľa správy od SUBSIDIUM - Špecializované zariadenie pre seniorov a DSS Rožňava otec maloletej sa osobne zaujímal o zamestnanie 14.09.2018 a bolo mu oznámené že nemajú voľné pracovné miesto. Nedoručil žiadosť o prijatie do zamestnania preto údaje o jeho ukončenom vzdelaní nie sú známe a preto nevedia určiť ani pracovnú pozíciu na ktorej by mohol pracovať. Predpokladaný čistý mesačný príjem na pozícii sestra je 700,-€ a na pozícii sociálny pracovník 660,-€ a na pozícii inštruktor sociálnej rehabilitácie 570,-€. Uvedené zariadenie ku dňu podania správy 11.01.2019 neevidovalo voľné pracovné miesto na uvedené pracovné pozície.

14. Podľa správy od zariadenia pre seniorov Juraja Schoppera n. o. Rožňava Huta otec maloletej sa uchádzal o zamestnanie v ich zariadení. Zariadenie plánuje prijať v priebehu rok 2019 opatrovateľov cez projekty realizované úradom práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava. V prípade úspešnosti projektov bude otec oslovený. Základná mzda opatrovateľa činí 576,-€.

15. Zo správy od Univerzitnej nemocnice Bratislava pracoviska Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 19, Bratislava otec maloletej sa uchádzal o zamestnanie v mesiaci november stým, že v mesiaci december nastúpi na oddelenie cievnej chirurgie UNB PE v pracovnom zaradení sestra pri lôžku s nástupným platom cca 870,-€. Na pracovnú pozíciu nenastúpil nakoľko mu nebola započítaná odborná prax a tým pádom sa dostal na hranicu absolventa vo finančnom ohodnotení.

16. Podľa správy od NsP sv. Barbory Rožňava a. s. otec maloletej sa osobne informoval o možnostiach zamestnania v nemocnici s negatívnym výsledkom. Pri výbere zamestnancov rozhodujú aj iné skutočnosti ako kvalifikované.

17. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletej poukázal na to, že návrh otca nesleduje záujem maloletej a navrhol jeho návrh zamietnuť.

18. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. V zmysle ustanovenie § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak súd na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Právo na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z toho zákona sa premlčujú.

20. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2011 kedy súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a otec svoj návrh na zníženie výživného zobral späť a bolo ponechané výživné na maloletú a pre jej dospelú sestru v takej výške ako to bolo určené ešte v roku 2008, kedy bolo manželstvo rodičov rozvedené, sa pomery zmenili.

V čase poslednej súdnej úpravy výživného maloletá navštevovala prvý ročník základnej školy. Od tej doby vyrástla a tento školský rok už navštevuje posledný deviaty ročník základnej školy. Jej odôvodnené potreby sa teda podstatne zvýšili a súvisia s jej rastom dospieváním, návštevou druhého stupňa základnej školy, ale aj s jej zdravotným stavom a mimoškolskou činnosťou. Na zvýšených potrebách maloletej sa majú obaja rodičia podieľať podľa svojich finančných, zárobkových a majetkových pomerov s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Matka sa o maloletú riadne stará a zabezpečuje aj jej všetky potreby. Jej finančné a zárobkové pomery sú takmer nezmenené od poslednej súdnej úpravy výživného, ale pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére, ktorá pochádza z jej terajšieho mimomanželského vzťahu a naďalej má vyživovaciu povinnosť aj voči dospelaj dcére Z., študentka vysokej školy.

Aj otec maloletej má naďalej vyživovaciu povinnosť voči dospelaj dcére Z.. Okrem týchto dvoch detí mu ďalšie vyživovacie povinnosti nepribudli. Je síce preukázané, že jeho pomery sa zmenili keď je toho času nezamestnaný a odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Je však preukázané aj to, že zamestnanie stratil zo subjektívnych dôvodov keď trestným rozkazom tunajšieho súdu bol právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky k peňažnému trestu a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Prácu učiteľa pre uvedenú trestnú činnosť teda naďalej nemohol vykonávať a preto došlo k rozviazaniu jeho pracovného pomeru s posledným zamestnávateľom dohodou. Zo samotnom výpovede otca pritom vyplýva, že k rozviazaniu pracovného pomeru došlo na základe dohody z dôvodu, že sa dopustil trestnej činnosti a bol odsúdený teda z dôvodu, že má záznam v registri trestov. Otec síce vo svojich výpovediach uvádzal, že si prácu hľadal, trval však na to, že za celú dobu od kedy nepoberá podporu v nezamestnanosti si prácu nevedel nájsť, lebo nie sú voľné pracovné miesta. Tvrdenie otca sa nezakladá na pravde, lebo z ďalšieho prevedeného dokazovania a dokonca aj z jeho výpovede vyplýva, že mal možnosť sa zamestnať napr. v nemocnici sv. Cyrila a Metoda na Antolskej v Bratislave do zamestnania v mesiaci december však nenastúpil z dôvodu, že mu nebola započítaná odborná prax a tým finančné ohodnotenie považoval za nedostatočné. Z výpovede otca pritom vyplýva aj to, že mal možnosť sa zamestnať aj v DSS narp. V Bratislave, ale do práce nenastúpil z dôvodu, že mu budúci zamestnávateľ nevedel zabezpečiť ubytovanie. Je preukázané aj to, že aj v zariadení pre seniorov Juraja Schoppera n. o. Rožňava sa bude mať možnosť o zamestnanie uchádzať a zamestnať sa ako opatrovateľ prostredníctvom projektov realizovaných úradom práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Je preukázané aj to, že otec okrem svojho odboru v zdravotníctve inde sa o prácu neuchádzal a nepracoval za celú uvedenú dobu ani brigádnicke napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom. Súd preto dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre zníženie výživného na maloletú zo strany otca, lebo otec zo subjektívnych dôvodov sa dostal do zlej finančnej situácie a nevyvíjal dostatočné úsilie preto, aby si svoju finančnú situáciu zlepšil s poukazom aj na jeho vzdelanie a doterajšie pracovné skúsenosti teda nesnažil sa o to, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére aspoň v takej výške ako mu to bolo stanovené ešte v roku 2008. Je však preukázané aj to, že otec si vyživovaciu povinnosť napriek svojim zlým finančným pomerom voči maloletej plnil čo potvrdila aj matka a výživné na maloletú uhrádza po 100,-€ mesačne. Je teda preukázané, že na výživu maloletej prispieval a platí pritom zásada, že spotrebované výživné na maloleté deti sa nevracia. Na základe týchto skutočností preto súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

23. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.