

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316200374
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316200374.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: F. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - Z. F. XXXXX, občan SR, zast.: WERNER & Co. s.r.o., so sídlom Žltá 2/F, Bratislava, IČO: 36869643, proti žalovanému: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha, Česká republika, organizačná zložka na území Slovenskej republiky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47251336, o žalobe na zdržanie sa výkonu záložného práva a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 29.12.2015, sa žalobca vo veci samej domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 15.11.2010 vo forme predaja na dobrovoľnej dražbe na základe znaleckého posudku č. 176/2015 a zároveň určenia hodnoty špecifikovaných nehnuteľností.

2. Dňa 28.01.2019 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému tú istú povinnosť ako vo veci samej a to povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 15.11.2010 vo forme dobrovoľnej dražby a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, tun. súd mu uznesením č. k. 7 C 5/2016-224 zo dňa 12.09.2018 už jeden jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, avšak Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd správne uviedol, že žalobcovi svedčí právo domáhať sa na súde určenia neexistencie záložného práva z dôvodu jeho premlčania, rovnako tiež, že blížiacia sa dobrovoľná dražba znamená nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pričom vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu sa použije 3-ročná premlčacia doba v zmysle Obč. zák. Jediným dôvodom, prečo odvolací súd nenariadil neodkladné opatrenie je, že nárok považoval za neosvedčený z dôvodu, že nepovažoval úverovú pohľadávku zabezpečenú záložným právom k nehnuteľnostiam za premlčanú.

4. Dňa 25.01.2019 žalobca na web. stránke dražobníka zistil, že dražba je nariadená na 27.02.2019. Na tejto stránke sa nachádza aj ZP D.. P. Q. č. 209/2018 zo dňa 14.12.2018, ktorý ohodnotil nehnuteľnosti žalobcu na sumu 407 000 Eur. Žalobca však disponuje aj ZP č. 068/2018 zo dňa 26.10.2018, ktorý ohodnotil tie isté nehnuteľnosti na sumu 590 000 Eur. Ďalej argumentoval aj tým, že žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, od ktorej mylne počítá začiatok premlčacej lehoty. Poukázal pritom na svoje vyjadrenie zo dňa 20.01.2019 v konaní sp. zn. 21 Csp 6/2017. Teda tým, že žalobca osvedčil a preukázal, že existuje bezprostredne hroziaca ujmy v podobe dražby jeho nehnuteľnosti, záložné právo

žalobcu je nepochybné premlčané a existujú dôvodné skutočnosti o podhodnotení hodnoty zálohu D.. Q., sú splnené podmienky na nariadené neodkladného opatrenia.

5. Ako dôkazy označil ZP D.. Q., D.. Q., oznámenie o dražbe, vyjadrenie v konaní sp. zn. 21 Csp 6/2017.

6. Súd vo veci rozhodoval v zmysle ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Neodkladné opatrenie slúži ku zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán, alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybné preukázané základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

8. Súd má za to, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej naliehavosti úpravy pomerov strán sporu tak, ako to predpokladá zákon a ani existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená.

9. Súd zistil, že žalobca sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhal už v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 214/2014, v dôsledku čoho žalovaný od dražby upustil. Druhýkrát podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 45C/615/2015, v ktorom súd neodkladné opatrenie nariadil, čo viedlo druhýkrát k upusteniu od dražby. Avšak rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/51/2016-317 zo dňa 29.02.2015 bolo toto neodkladné opatrenie zrušené. Aj z toho je zjavné, že stav, kedy žalobcovi hrozí, že žalovaný pristúpi ku vykonaniu dražby trvá už od roku 2014. Napokon sám žalobca uvádza, že je to tretí prípad nariadenia dobrovoľnej dražby. O tom, že žalobca nepreukázal naliehavosť úpravy pomerov svedčí aj skutočnosť, že už v júni tohto roku mu bola doručovaná opakovaná výzva na umožnenie vykonania ohliadky za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti pre účely dražby. Možno teda uzavrieť, že stav, kedy žalobcovi reálne hrozí dražba trvá od roku 2014, kedy sa žalovaný snaží ohodnotiť predmetnú nehnuteľnosť a pristúpiť ku dražbe, teda ku výkonu záložného práva.

10. Z pripojeného spisu sp. zn. 21 Csp 6/2017 súd zistil, že žalobca UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. sa voči žalovanému F. B. domáha zaplata sumy 425 816,63 Eur, pojednávanie vo veci nebolo otvorené, konanie nie je právoplatne skončené.

11. Žalobca argumentoval, že dražbou sa vytvorí ťažko zvrátiteľný stav a preto je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že exekúcia bude ohrozená. Ani tento dôvod v spore opätovne nepreukázal, nepreukázal aká exekúcia má byť ohrozená. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ustanovenia § 363 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona