

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/165/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209596  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118209596.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: P. Š., E.. XX. XX. XXXX, I. Z.. F.. G. XX, XXX XX K. Š., o zaplatenie 1 423,07 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje v časti prevyšujúcej zaplatenie sumy 1.064,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 1.154,83 Eur od 21.7.2018 do 23.11.2018,
- zo sumy 1.124,83 Eur od 24.11.2018 do 18.12.2018,
- zo sumy 1.094,83 Eur od 19.12.2018 do 18.01.2019,
- zo sumy 1.064,83 Eur od 19.01.2019 až do zaplatenia.

II. Žalobu zamietá.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 27.08.2018 sa žalobca (žalobcom sa myslí aj právny predchodca terajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s.) domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1 423,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.07.2018 až do zaplatenia.

1.1. Žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 20.05.2013 uzatvorená „Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB“, na základe ktorej žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0043506511. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 €. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 22.07.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 423,07 €.

2. Žalovaný sa k predmetu konania vyjadril podaním doručeným súdu dňa 11.12.2018, v ktorom uviedol, že nemá finančné prostriedky na to, aby uplatnenú pohľadávku zaplatil naraz. S firmou Intrum Slovakia s.r.o. sa však dohodol na splátkovom kalendári k vymáhanej pohľadávke. Zároveň súdu splátkový kalendár v prílohe zaslal.

3. Súd vo veci rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 14.02.2019, pričom vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis a s prihliadnutím na tvrdenia strán sporu zistil nasledujúce:

3.1. Dňa 20.05.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva s názvom Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro. Podľa tejto zmluvy bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 600 € so štandardnou mesačnou splátkou 20 € a ročnou úrokovou sadzbou 22,80 %. V časti 5. tejto zmluvy s názvom Vyhlásenia klienta, sa nachádzajú údaje o indikatívnom výpočte RPMN, o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ako aj o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky bol 15-ty deň v kalendárnom mesiaci a mal byť uvedený vo výpise. Zároveň v tejto časti je uvedená aj priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 26,62 %. Na druhej strane sa nachádzajú ďalšie údaje, ktoré sú však vzhľadom na použité miniatúrne písmená a zlú kópiu zmluvy nečitateľné. Súdu sa podarilo rozlíšiť, že za posledným bodom 21, článku 5 sa nachádza formulácia „Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy.“

3.2. Tu súd rovnako ako v mnohých iných veciach konštatuje, že zmluvné ustanovenia uvedené na druhej strane zmluvy považuje za neplatné podľa § 37 ods.1 OZ - Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Pri tomto závere sa súd stotožňuje s rozhodnutím Finančného arbitra ČR registračné číslo 76/SU/2012, ktorého odôvodnenie považuje za príliehavé aj v prejednávanej veci a ktorý uviedol: „ Pokiaľ jde o posouzení formálních náležitostí Smlouvy o úvěru, finanční arbitři při zkoumání Smlouvy o úvěru shledal, že Instituce tuto smlouvu koncipovala, vyjma označení jednotlivých částí Smlouvy o úvěru a identifikačních údajů smluvních stran, do dvou sloupců za využití typu bezpatkového písma z rodiny Arial, ve velikosti odpovídající zhruba 5,5 typografického bodu. Finanční arbitři provedením jednoduchého měření zjistil, že velká písmena abecedy dosahují velikosti menší než 2 mm a malá písmena abecedy, jimiž je psána většina textu, pak mnohdy až o polovinu méně. Z předložených dokumentů finanční arbitři dále zjistil, že tato miniaturní písmena o velikosti pohybující se kolem 1 milimetru jsou vytištěna na barevném podkladě. Samotný text Smlouvy o úvěru čtenáři splývá, neboť v textu nejsou užity prakticky žádné zvýrazňující prvky jako je například kurzíva, tučná písmena nebo kapitálky (vyjma označení oddílů a článků Všeobecných obchodních podmínek). Všeobecné obchodní podmínky navíc postrádají výraznější vizuální dělicí prvky, což nápadně ztěžuje orientaci a pochopení textu.

Finanční arbitři při zkoumání Smlouvy o úvěru, která při zvolené velikosti a typu písma představuje bez Úvěrových produktů poskytovatele šest hustě zaplněných stran textu na jiném než bílém podkladě, shledal, že Smlouva o úvěru je prakticky nečitelná pouhým okem, text není možné přečíst najednou a udržet při tom koncentraci tak, aby čtenář pochopil její obsah a veškeré důsledky ze Smlouvy o úvěru pro něj plynoucí.

Navíc v podmínkách, kdy čtenář například nemá možnost Smlouvu o úvěru studovat za přímého denního světla, nelze Smlouvu o úvěru bez využití pomůcek, jako jsou brýle, lupa či zdroj umělého osvětlení, a bez dostatečné časové rezervy přečíst vůbec. Finanční arbitři pro úplnost doplňuje, že jemu čtení písemností obecně nezpůsobuje žádné potíže, na čtení písemností nepotřebuje brýle a pro zkoumání Smlouvy o úvěru si vytvořil ideální podmínky (prostorové i časové), přesto mu čtení Smlouvy o úvěru působilo velké obtíže a přesvědčil se rovněž o tom, že při zhoršení světelných podmínek je Smlouva o úvěru skutečně prakticky nečitelná.

Shora uvedené posouzení není, jak je rozvedeno dále, neodůvodněným či snad účelovým, neboť i obecné soudy se jím zabývají, v neposlední řadě i Nejvyšší soud České republiky, který například ve svém rozhodnutí ze dne 29. 6. 2010, sp. zn. 23 Cdo 1201/2009, konstatoval, že [p]ro standardní adhezni smlouvy je typický dlouhý nepřehledný text psaný miniaturním, jen obtížně čitelným písmem, popřípadě dokonce jen odkaz na takto pojaté obchodní podmínky.

Nemožnost určitý text přečíst bez vynaložení zvláštního úsilí a bez využití zvláštních pomůcek, by byla sama o sobě dostačujícím důvodem pro konstatování neplatnosti Smlouvy o úvěru pro její nesrozumitelnost, jelikož platí, že právní úkon je nesrozumitelný, jestliže jednající po jazykové stránce nedosáhl v důsledku vadného slovního či jiného zprostředkování (rozuměj ve zkoumaném případě vizuálního zpracování) jasného vyjádření vůle (srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2010, sp.

zn. 23 Cdo 2942/2009). Ke shodnému záveru došiel napríklad Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 7. 9. 2011, sp. zn. 103 VSPH 84/2011.“

Obdobne aj KS v Prešove vo veci sp. zn. 19Co/61/2017 uviedol - Tieto uvedené nedostatky nemožno obhájiť ani tým, že v bode 8 žiadosti je uvedené, „že zmluvné dojednania na jej zadnej strane, sú jej neoddeliteľnou súčasťou“. Z uvedeného nevyplýva, o ktoré konkrétne zmluvné dojednania by malo ísť (nie je to bližšie uvedené). Pritom „Zmluvné dojednania“ vytlačené na druhej strane (rube) vyššie uvedenej žiadosti, ktoré sú absolútne nečitateľné, sú písané veľmi drobným písmom, veľkosť písma nedosahuje ani 1 milimeter, preto takéto zmluvne dojednania nemožno považovať za platné a za vzájomne účastníkmi riadne dohodnuté, pretože dlžníkovi (spotrebiteľovi) ich obsah nemohol byť ani známy z uvedených dôvodov. Spôsob resp. formu v akej boli spotrebiteľovi veriteľom tieto zmluvné dojednania ponúknuté (prezentované) treba považovať za nekalú obchodnú praktiku a na takéto zmluvné dojednania súd nemôže vôbec prihliadať.

3.3. Článok V. a nasledujúce boli napísané v nasledujúcom formáte, ktorý je na rozdiel od tejto ukážky rozmazaný. Ukážka: Podľa článku V. bodu 10. tejto žiadosti - Vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti som sa oboznámil s (a) OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, súhlasím s nimi a zavazujem sa ich dodržiavať, (b) Cenníkom, ktorý je prílohou tejto Žiadosti, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou ...

Podľa článku V. bodu 21. tejto žiadosti - Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy.

3.4. Súd je presvedčený, že ak by žalovaný obdržal zo súdu rozsudok písaný vo formáte ako je ukážka, tento by bez ďalšieho taktiež považoval za nezrozumiteľný. V prejednávanej veci tak súd má za to, že Zmluva, ktorej súčasťou je aj článok V. (obsahom, ktorého je inkorporačná doložka vo vzťahu k Obchodným podmienkam, Cenníku a Potvrdzujúcemu listu) je pre nezrozumiteľnosť vizuálneho spracovania neplatná. Tento záver zároveň znamená, že neplatnou je aj inkorporačná doložka, podľa ktorej by súčasťou zmluvy vo forme žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro mali byť potvrdzujúci list, obchodné podmienky a Cenník a preto tieto listiny súčasťou zmluvy nie sú.

4. Žalobca súdu predložil výpis z bankomatky Quatro za čas od 31.05.2013 do 30.06.2018, z ktorého vyplýva, že súčet debetných transakcií má výšku 1 951,06 € a súčet kreditných transakcií má výšku 527,99 €.

5. Z listiny predloženej žalovaným (č. I. 38) s názvom Súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky vyplýva, že Intrum Slovakia s.r.o. adresovala tento list žalovanej, v ktorom uvádza „Na základe Vašej žiadosti Vám týmto oznamujeme, že súhlasíme s postupným splatením žalovanej pohľadávky vo výške 1 724,58 € ku dňu 15.11.2018 formou pravidelných mesačných splátok nasledovným spôsobom; 1.splátka dňa 20.11.2018 vo výške 30 €, 2.-57.splátka vždy do 20-teho dňa v mesiaci vo výške 30 € a 58.splátka dňa 20.08.2023 ako zostatok dlhu.“

5.1. Výzvou zo dňa 18.01.2019 vyzval súd žalobcu na predloženie originálu zmluvy a všetkých súvisiacich dokumentov (OP, cenník, potvrdzujúci list, a pod.) za účelom overenia ich čitateľnosti. Zároveň listom zo dňa 18.01.2019 požiadal súd spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. o zaslanie dokumentácie k listu, ktorý bol v prílohe tejto výzvy priložený a konkrétne išlo o list týkajúci sa splátkového kalendára, ktorý spolu so svojím vyjadrením predložila žalovaná. Súdu boli zo strany žalobcu doručené nasledujúce doklady:

- Predžalobná upomienka zo dňa 19.08.2015, ktorou bol žalovaný zároveň upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru,

- List s názvom Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 09.09.2015, ktorým z dôvodu nesplácania záväzkov žalovaným došlo k predčasnemu zosplateniu záväzku.

5.2. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 11.02.2019 uviedol, že medzi jeho právnym predchodcom, a teda Všeobecnou úverovou bankou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 16.05.2013 k uzatvoreniu zmluvy s názvom Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro. V podaní ďalej rozoberá podstatu kreditnej karty ako formy revolvingového úveru ako aj spôsob, ktorým dospel k predčasnemu zosplateniu úveru. Z tohto podania je podstatné, že zo strany žalobcu bola žalovanému poskytnutá suma - 636,90 € a žalovaný vrátil do 16.06.2017 sumu - 527,99 €. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o žalovanú sumu 1 423,07 €, táto pozostáva z istiny - 503,48 €, poplatkov - 130,10 €, štandardného úroku - 651,35 € a sankčného úroku - 138,14 €. Zároveň žalobu v časti o zaplatenie poplatku a sankčného úroku v celkovej výške 268,24 € zobrať späť, na čo súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 C.s.p. (Ak

je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.) zastavil tak ako to vyplýva z výroku č. I tohto rozsudku. Zároveň súd konanie zastavil aj v časti o zaplatenie sumy 90 €, nakoľko žalobca potvrdil, že žalovaný zaplatil 3 x sumu 30 €, a to dňa 23.11.2018, 18.12.2018 a 18.01.2019. Žalovaný tak celkom zaplatil sumu 617,99 €.

6. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu sa súd pri svojom rozhodovaní riadil nasledujúcimi právnymi úvahami:

6.1. Podľa súdu platnú čitateľnú časť zmluvy s názvom „Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro“, posudzoval súd podľa nasledujúcich ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 16.05.2013 (deň uzatvorenia zmluvy)

O § 9 ods.2 písm.f) - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

O § 9 ods.2 písm). k) - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

7. Podľa § 11 ods.1 písm.b) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

7.1. Keďže zmluva neobsahuje minimálne náležitosti uvedené v bode 4. odôvodnenia, je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov a žalovaný je teda povinný žalobcovi vrátiť iba rozdiel medzi sumou mu poskytnutou a sumou žalobcovi už vrátenou. Rozdiel medzi sumou 636,90 € ako sumou čerpanou a sumou 617,99 € ako sumou vrátenou predstavuje 18,91 €, čo je suma ktorá žalobcovi patrí ale ktorá mu priznaná byť nemohla a nemohli mu byť priznané ani úroky z omeškania.

8. Podľa § 151 C.s.p.

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8.1. Žalovaná uviedla, že medzi ňou a žalobcom došlo k uzavretiu splátkového kalendára a predložila o tom dôkaz. Toto tvrdenie nebolo žalobcom popreté, preto sa považuje za nesporné.

8.2. Podľa § 516 ods.1 OZ - Účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

Podľa § 516 ods.2 OZ - Ak z dohody nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti.

Podľa NS ČR sp. zn. 33Cdo/1285/2011 - Zmena obsahu záväzku dohodou stran tzv. kumulatívni novace je zmenou za trvání existujúceho záväzkového právneho vzťahu, ktorá spočíva v zániku určitých dosavadných vzájomných práv a povinností a v jejich nahrazení nově sjednanými právy a povinnostmi nebo ve vzniku dalších práv a povinností stran vedle dosud existujících. Dosavadní záväzkový vzťah tedy nezanká, ale mění se. Právním důvodem změněného záväzku je jak původní právní skutečnost, z níž záväzek vznikl, tak i dohoda stran o změně jeho obsahu. Při uzavírání dohody podle § 516 odst. 1 obč. zák. nejsou strany nijak omezeny v rozsahu, v jakém mohou změnit dosavadní práva a povinnosti, které jsou obsahem jejich záväzkového právneho vzťahu. Týká-li se změna záväzku doby plnění, pak nové ujednání smluvních stran o termínu splatnosti znamená sice zánik povinnosti dlužníka splnit dluh tak, jak bylo původně ujednáno, nikoli však zánik jeho povinnosti plnit; mění se jen jednotlivá práva a povinnosti v existujícím právním vzťahu.

Podľa NS ČR sp. zn. 33Odo/399/2005 - V daném případě došlo uzavřením dodatku ke změně záväzkového právneho vzťahu vzniklého na základě kupní smlouvy (resp. na základě dohody o převzetí dluhu MUDr. V. žalovaným) pouze pokud jde o lhůtu k plnění. Povinnost žalovaného zaplatit zbytek kupní ceny a převzatý dluh tedy trvá; změnou (prodloužením) lhůty k plnění byla pouze jedna dílčí složka tohoto záväzkového právneho vzťahu (povinnost plnit v původně sjednané lhůtě) nahrazena novou (povinností plnit v novém termínu). Ze znění dodatku logicky vyplývá, že povinnost plnit v původní lhůtě zanikla, a nelze tedy souhlasit se žalovaným, že toto znění odporuje § 516 odst. 2 ObčZ právě proto, že v něm zánik původní lhůty splatnosti není výslovně ujednan.

8.3. Súd má za to, že dohodou došlo k zmene splatnosti záväzku žalovanej. Táto adresovala žalobcovi návrh (ofertu), s ktorým žalobca súhlasil. Nejde o záväzok, u ktorého by zákon vyžadoval podpisy jeho strán na jednej listine. Dohodou o splátkovom kalendáre tak došlo k zmene splatnosti záväzku žalovanej na plnenie v 30 € splátkach splatných mesačne do 20. dňa. Keďže splátkovým kalendárom

došlo k zmene splatnosti záväzku žalovanej a táto v rámci tejto zmeny ku dňu rozhodnutia súdu nebola v omeškaní zo žiadnou splátkou, musel súd žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Už len na okraj súd uvádza, že aj v prípade jednostranného súhlasu žalobcu s postupným splácaním záväzku žalovanej by žalobca nemohol žiadať jednorazové zaplatenie bez porušenia povinnosti splácania žalovanou (NS SR sp. zn. 3 MObdo/1/2008 - Nie je však vylúčené, že oprávnený zo zmluvy určí, resp. poskytne povinnému pre riadne splnenie zmluvy dodatočnú lehotu. Ide v takom prípade o jednostranný právny úkon, ktorým prejavuje vôľu za riadne plnenie akceptovať plnenie poskytnuté povinným v nemu určenej dodatočnej lehote. V takom prípade pred uplynutím poskytnutej lehote nemôže oprávnený pre porušenie povinnosti od zmluvy odstúpiť, i keď k jej poskytnutiu nebol povinný a tiež pre omeškanie dlžníka vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.).

9. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd vychádzal z nasledujúceho:

Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. C.s.p. - Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Žalobca v konaní neúspešný nárok na náhradu trov konania nemá a keďže úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli a tento ani náhradu nežiadal, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.