

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/141/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010656  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420010656.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 23.2.2022, v trestnej veci proti obž. H. R., pre zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. R., nar. XX.X.XXXX v N. S., trvale bytom R. G., t. č. vo väzbe v ÚVV Banská Bystrica, uznáva sa za vinného, ž e

dňa 8.7.2019 v čase okolo 17:30 hod. na lúke nachádzajúcej sa za telocvičnou bývalej Strednej obchodnej školy obchodu a služieb na Povrazníku v Banskej Štiavnici spolu s W. N. (trestne stíhaným v samostatnom konaní pod ČVS: ORP-XXX/X-VYS-ZH-XXXX) po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadli F. U., a to tak, že H. R. ho odzadu udrel do hlavy, následkom čoho padol na zem, ostal ležať na bruchu a rukami si chránil hlavu, kde ho H. R. a W. N. opakovane kopali nohami do chrbta, krku a hlavy a taktiež ho opakovane udierali rukami do rebier a brucha, a to po dobu asi 10 minút, následne skončili a odišli od neho, pričom F. U. si chcel ležiac ešte stále na zemi privolať mobilným telefónom pomoc, v čom k nemu opakovane pristúpil H. R. a opäť ho niekoľko krát nohou kopol do hlavy, ktorým konaním poškodenému F. U. spôsobili otras mozgu, pomliaždenie hlavy, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie ľavého lakťa, s potrebou dvojďňovej hospitalizácie pod stálym lekárske dozorom s nevyhnutou dobou práceneschopnosti v trvaní 14 dní a obmedzením v bežných denných činnostiach, akú sú hygiena, obliekanie a umývanie, po dobu asi jedného týždňa, pričom útokom bol ohrozený životne dôležitý orgán poškodeného - mozog,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v spojitosti s § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/70/2021-116 zo dňa 26.8.2021, právoplatný dňa 17.9.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 21.12.2020 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1Pv 388/19/6613 zo dňa 18.12.2020 na obvineného H. R., nar. XX.X.XXXX v N. S., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného H. R., nar. XX.X.XXXX v N. S.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4T/70/2021 a OS Prievidza sp. zn. 1T/111/2019, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný H. R., nar. XX.X.XXXX v N. S. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,  
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodeného vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. H. R. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 4 záznamy. V prvých troch prípadoch však platí zákonná fikcia neodsúdenia. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/54/2019 zo dňa 13.1.2020, právoplatným dňa 5.2.2020 bol uznaný vinným za prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300 eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Následne bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/111/2019 zo dňa 14.12.2020, právoplatným dňa 15.12.2020 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 400 eur. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/70/2021 zo dňa 26.8.2021, právoplatným dňa 17.9.2021, a to za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa obž. na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Zároveň zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona t.j. spáchanie viacerých trestných činov v jednočinnom i viacčinnom súbehu. Keďže ide o jednočinný aj viacčinný súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie úhrnného a súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obž. sa žalovaného činu dopustil skôr ako bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/70/2021. V zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona sa úhrnný trest ukladá podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbierajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade zločin ublíženia na zdraví, pri ktorom Trestný zákon v § 155 ods. 1 ustanovuje výmeru trestnej sadzby 4 roky až 10 rokov. Pri aplikácii tzv. asperačnej zásady sa horná hranica základnej trestnej sadzby uvedenej v § 155 ods. 1 Tr. zákona zvyšuje s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zákona o jednu tretinu tzn. z desiatich rokov na 13 rokov a 4 mesiace. Uloženie trestu v rámci takto určenej trestnej sadzby by však podľa súdu bolo neprimerane prísne vo vzťahu k vývojovému štádiu zločinu ublíženia na zdraví, ktorý nebol dokonaný a išlo o štádium pokusu, aj vzhľadom k ostatným okolnostiam významným z hľadiska ukladania trestu a dosiahnutia jeho účelu. Súd preto pri ukladaní trestu aplikoval ust. § 39 ods. 4 Tr. zákona s použitím analógie, nakoľko obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, ktoré súd následne prijal. Za použitia uvedeného ustanovenia zákona považoval súd trest odňatia slobody vo výmere 3 roky za primeraný a dostatočný, zohľadňujúci všetky vyššie uvedené zásady pre ukládanie trestov vo vzťahu k spáchanému zločinu v štádiu pokusu, a to aj s prihliadnutím na osobu páchatela, mieru jeho účasti na páchaní činu a následok tohto činu. Uložený trest odňatia

slobody možno považovať za dostačujúci aj vo vzťahu k potrebe zabezpečenia individuálnej a generálnej prevencie a budúcej resocializácie páchatel'a. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súčasne s uložením súhrnného trestu odňatia slobody súd s poukazom na § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/70/2021 zo dňa 26.8.2021, právoplatný dňa 17.9.2021, ako i všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.