

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012103
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012103.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného B. X., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.10.2018 č. k. 9PP/115/2018-31, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.2.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. X., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 16.10.2018, č. k. 9PP/115/2018 - 31 súd rozhodol, že podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného B. X., nar. XX.XX. XXXX, o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 26.05.2015, sp. zn. 7T/33/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 09.12.2016 sp. zn. 7T/33/2015 podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov nepodmienčne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, zamietla.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné. Napadnutým uznesením rozhodol okresný súd o žiadosti odsúdeného o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia citovaného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Žiadosť odsúdeného zamietol z dôvodu, že hoci odsúdený spĺňa formálnu podmienku a prvú materiálnu podmienku na jeho podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený vykonal potrebnú výmeru trestu odňatia slobody a jeho správanie je v súlade s ústavným poriadkom, nespĺňa však druhú materiálnu podmienku na podmienčne prepustenie a to prognózu, že v prípade podmienčného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený bol opakovane súdne trestaný, je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a dokonca už bol aj podmienčne prepustený. Napriek uvedeným skutočnostiam a snahe o jeho resocializáciu, táto nebola zavŕšená, t. j. účel trestu nebol dosiahnutý a nemožno predpokladať, že podmienčne prepustenie odsúdeného, teda vykonanie len časti uloženého trestu, je spôsobilé naplniť účel trestu. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že náprava páchatelia a celkové

pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Riziko recidívy u odsúdeného, vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze je príliš veľké a nie je možné očakávať, že by sa odsúdený v prípade podmieneného prepustenia nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život.

Uvedené zistenia, ktoré bral prvostupňový súd do úvahy pri svojom rozhodnutí, sú zistené správne a sú tými relevantnými skutočnosťami, ktoré bolo potrebné zvážiť a vyhodnotiť v súvislosti so skúmaním splnenia podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného. Rovnako ako prvostupňový súd, aj sťažnostný súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho žiadosti o podmienené prepustenie. Trestná minulosť odsúdeného vyvoláva zreteľnú obavu z recidívy jeho protiprávneho správania sa v prípade jeho podmieneného prepustenia. Túto obavu odôvodnil prvostupňový súd správne a vyčerpávajúcim spôsobom. Úvaha prvostupňového súdu pritom vychádza z logického zhodnotenia zistených skutočností.

Sťažnostný súd uvádza, že opakované uloženie nepodmienečných trestov (11 krát súdne trestaný vrátane spomenutého odsúdenia) ako aj skutočnosť, že v minulosti už bol podmienenčne prepustený, avšak opakovane sa dopustil trestných činov svedčí o tom, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadané ponaučenie, ktoré by ho primälo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Odsúdený nespĺnil zákonné podmienky na to, aby bolo možné konštatovať, že sa v určenej skúšobnej dobe osvedčil, takisto aj výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Inštitút podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je v zásade výnimkou z pravidla, že odsúdená osoba má vykonať trest odňatia slobody, ktorý jej bol súdom uložený. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon.

S poukazom na uvedené považuje sťažnostný súd napadnuté rozhodnutie za vecne správne a zákonné, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.