

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201561  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201561.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, J.Š., proti žalovanému: neuvedený, o odstránení väd podania, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 02.12.2015 v časti, aby A.. J. M. nebol od roku XXXX viazaný za uzavreté zmluvy týkajúce sa nehnuteľností a finančných záväzkov.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 02.12.2015, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 04.12.2015 domáhala, aby súd obmedzil spôsobilosť A.. J. M. na právne úkony tak, že nie je spôsobilý vykonávať právne úkony spojené s nakladaním s majetkom a so žiadnymi finančnými prostriedkami. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol, že A.. J. M. nie je od roku XXXX viazaný za uzavreté zmluvy týkajúce sa nehnuteľností a finančných záväzkov.

2. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. XXPs/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX vylúčil návrh navrhovateľky (žalobkyne) na určenia neplatnosti zmlúv týkajúcich sa nehnuteľností a finančných záväzkov, ktoré uzatvoril A.. J. M. od roku XXXX na samostatné konanie.

3. Súd zistil, že podanie žalobkyne vo vylúčenej časti neobsahuje náležitosti riadneho podania vo veci samej - žaloby v súlade s ustanovením § 127, § 132 a § 133 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/38/2018 - 12 zo dňa 28.08.2018 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 02.12.2015 v časti, aby A.. J. M. nebol od roku XXXX viazaný za uzavreté zmluvy týkajúce sa nehnuteľností a finančných záväzkov o presnú identifikáciu strán, o pravdivé, úplné a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k sporu a o žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný (ako má konkrétne súd rozhodnúť - musí byť zo žalobného návrhu zrejmé, k uloženiu akej konkrétnej povinnosti má byť zaviazaný žalovaný). Uznesenie bolo žalobkyne doručené dňa XX.XX.XXXX. V uznesení bola žalobkyňa poučená o možnosti odmietnutia podania.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

7. V danej veci súd posúdil podanie žalobkyne zo dňa 02.12.2015 v časti, C. A.. J. M. nebol od roku XXXX viazaný za uzavreté zmluvy týkajúce sa nehnuteľností a finančných záväzkov ako také, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť podaním vo veci samej (žalobou), avšak dospel k záveru, že toto podanie je neúplné, čo bráni jeho vybaveniu. Pre ďalšie konanie vo veci bolo nevyhnutné, aby žalobkyňa presne identifikovala strany sporu (žalovaného), pravdivo, jasne a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti vzťahujúce sa k sporu a uviedla žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný, čo žalobkyňa neurobila.

8. Nakoľko súd pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať a nepodarilo sa ho odstrániť ani postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP, súd podanie žalobkyne, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou, s použitím § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa 357 písm. b) CSP, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Piešťany (doručovacia adresa: Nálepková 36, 921 01 Piešťany), písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením č.k. 6C/38/2018 - 12 zo dňa 28.08.2018 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal