

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204904
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618204904.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P. O. Box 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: D. Š., O.R.. XX.XX.XXXX, V. T., K.Á. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.058,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 885,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.11.2015 do zaplatenia, ktorú sumu mu povoľuje uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 67,26 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.8.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.058,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.11.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Financial Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku uzatvoril dňa 17.2.2015 so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 9003396. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000 Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 30,40 Eur, a to až do celkovej sumy vo výške 1.824 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil iba sumu 114,68 Eur. Žalovaný tak porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 27.8.2015 (predžalobná upomienka) k úhrade dlžných splátok a upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.10.2015 zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.10.2015 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.058,61 Eur.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 27.8.2018 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/124/2018-38, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/124/2018-42 zo dňa 20.9.2017 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. V priebehu konania súd uznesením č.k. 5Csp/124/2018-62 zo dňa 14.1.2019 pripustil zmenu stany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto Všeobecnej úverovej banky, a.s. so sídlom v Bratislave sa

žalobcom stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave. Súd tak rozhodol na základe návrhu po tom, čím mal preukázané postúpenie žalovanej pohľadávky dňom 19.11.2018, o čom bol žalovaný vyzozumený písomným podaním postupcu zo dňa 22.11.2018.

4. Žalovaný v odpore uviedol, že istinu 1.058,61 Eur platil v pravidelných splátkach vo výške 37 Eur, o čom ako dôkaz označil „výpis z účtu žalovaného“, ktorý ale nepredložil. Vzhľadom na to, že pôžičku z časti uhradil v dohodnutom termíne, neexistuje právny dôvod na platenie úroku z omeškania. Tak isto neexistuje právny dôvod na vymáhanie úroku z pôžičky vo výške 5,05 % z poskytnutej sumy, pretože úrok 26,17 je neúmerne vysoký. Ako dôkaz označil „Žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 28.9.2013“, ktorý rovnako nepredložil. Ďalej uviedol, že žiada o povolenie plnenie v splátkach, nakoľko je fyzickou osobou. Vo všeobecnosti citoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o spotrebiteľských zmluvách a neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok. Navrhol nariadenie pojednávania vo veci.

5. V replike doručenej súdu dňa 8.10.2018 žalobca zotrval na podanej žalobe. Má za to, že žalovaný v odpore nepoužil prostriedky procesnej obrany, ktoré by spochybňovali uplatnený nárok. Žalobca len neurčito a vo všeobecnosti poukazuje na ustanovenia právnych predpisov týkajúcich sa neprimeraných zmluvných podmienok, avšak bez špecifikácie o aké zmluvné podmienky sa má jednať. Žalobca je toho názoru, že zmluva neobsahuje žiadne neprimerané zmluvné podmienky. Žalovaný bol s podmienkami zmluvy riadne oboznámený aj prostredníctvom zmluvných podmienok, ktoré podpísal. Vo vzťahu k vykonaných úhradám uviedol, že zo strany žalovaného eviduje poslednú úhradu zo dňa 25.11.2015 vo výške 47 Eur. Žalobcovi nie je zrejmé akým spôsobom dospel žalovaný k úroku vyčíslenému hodnotou 26,17 nakoľko takáto hodnota sa v zmluve nenachádza. Žalobca tiež nedokáže identifikovať označenú prílohu „Žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 28.9.2013“, nakoľko nebola súčasťou žaloby. Žalobca nemá vedomosť o existencii dohody o splácaní dlhu a žalovaný takúto dohodu nepreukázal. K prípadnému splácaniu dlžnej sumy sa žalobca nedokázal vyjadriť keďže žalovaný žiaden návrh nepredniesol.

6. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 14.2.2019, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 22.1.2019 oznámil, že je po operácii a je dosť možné, že po zotavení absolvuje rehabilitáciu, preto nevie zaručiť, aby sa na pojednávanie dostavil. Súhlasil aby súd konal a rozhodol bez jeho výsluchu a osobnej účasti, prípadne ho poučil o možnosti využiť inštitút vyhlásenia osobného bankrotu. Na základe uvedeného súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu resp. žalobcom, nakoľko žalovaný žiadne listinné dôkazy v spore nepredložil, ako aj so súhrnnými údajmi o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a zistil nasledovne:

9. Dňa 17.2.2015 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku (právnym predchodcom pôvodného žalobcu) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 6520503033 (ďalej iba ako "Zmluva"). Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá bezúčelová pôžička vo výške 1.000 Eur. V predmetnej Zmluve sú v článku V. uvedené tieto údaje týkajúce sa pôžičky:

- typ pôžičky mobilná pôžička
- druh úveru bezúčelový spotrebiteľský úver
- celková výška úveru (pôžička) 1.000 Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 824 Eur
- celková čiastka 1.824 Eur
- počet splátok 60
- splátka 30,40 Eur
- prvá splátka splatná dňa 20.3.2015
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci
- termín konečnej splatnosti 2/2020
- RPMN 30,32 %
- fixná ročná úroková sadzba 30,32 %

- priemerná hodnota RPMN 34,42 %

- doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa Zmluvy.

9.1 Podľa bodu 12.2 Zmluvy, je spoločnosť oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil žalobcovi na Zmluvy splátky v celkovej sume 114,68 Eur (dňa 13.3.2015 uhradil 30,40 Eur, dňa 7.7.2015 uhradil 37,28 Eur a dňa 25.11.2015 uhradil 47 Eur).

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2015 bol žalovaný vyzvaný k úhrade nedoplatku na splátkach zo Zmluvy v celkovej výške 123,15 Eur. Súčasne bol upozornený, že ak do 5.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetný dokument bol žalovanému doručený dňa 10.9.2015. Listom zo dňa 28.10.2015 bolo žalovanému veriteľom oznámená, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke, sa dlh žalovaného zo Zmluvy stal splatným v celom rozsahu naraz.

12. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2014, stav ku dňu 31.12.2014, ročná percentuálna miera nákladov u ostatných spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane predstavovala 13,95 %. a za 1. štvrťrok 2015, stav ku dňu 31.3.2015 predstavovala 13,83 %.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v od 1.1.2015 (ďalej iba ako „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

23. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

24. Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

25. Zmluva uzatvorená dňa 17.2.2015 medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedenej zmluvy bola žalovanému

poskytnutá pôžička (spotrebiteľský úver) vo výške 1.000 Eur. Žalovaný na splatenie úveru uhradil doposiaľ sumu 114,68 Eur.

26. Výška odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľskou zmluvou je (a aj v čase uzatvorenia Zmluvy bola) regulovaná ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Najvyššia prípustná výška odplaty tak bola dvojnásobok priemernej RPMN pri obdobnom úvere ročne. Jednou zo zložiek odplaty veriteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi je v zmysle ustanovenia § 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj úrok. Podľa obsahu Zmluvy je v danom prípade úrok jedinou zložkou odplaty veriteľa. Predchodca žalobcu vo formulárovej zmluve uzatvorenej so žalovaným uviedol fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 30,32 %. Priemerná RPMN pri obdobnom úvere v čase uzatvorenia Zmluvy bola 13,95 % (viď bod 12 odôvodnenia rozsudku). Najvyššia prípustná výška odplaty pri obdobnom úvere teda bola 27,90 % (2 x 13,95 %). Zmluvne dojednaná odplata (úrok) tak prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty o 2,42 % (30,32 % - 27,90 %), a teda je dojednaná/dojednaný v rozpore so zákonom.

27. Výška odplaty (úroku) 30,32 % ročne zároveň prekračuje rámec dobrých mravov. V číselnom vyjadrení bol takto dlžník povinný pri poskytnutí sumy 1.000 Eur veriteľovi okrem tejto sumy zaplatiť ešte 824 Eur, čo za obdobie trvania zmluvného vzťahu predstavuje 82,40 % navýšenie. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého „Pri dojednávani úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky.

28. Z dôvodu prekročenia najvyššej prípustnej výšky odplaty, ako aj z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi, považoval súd ustanovenie Zmluvy v časti dohodnutých úrokov za neplatné. Z uvedeného dôvodu absentuje v zmluve náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. a predmetný úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

29. Žalovaný uhradil z poskytnutého úveru len sumu 114,68 Eur, čo vplynulo z prehľadu splátok a úhrad. Žalovaný svoje tvrdenie a riadnom uhrádzaní úveru nepreukázal, preto ho súd považoval za účelové. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 885,32 Eur, ktorú tvorí rozdiel medzi sumou poskytnutej pôžičky a žalovaným uhradených splátok (1.000 Eur mínus 114,68 Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v zmysle žalobného návrhu od 3.11.2015, v ktorom čase už bol úver zosplatený. Žalobcom uplatnená výška úroku z omeškania 5,05 % ročne je v súlade s vládnym nariadením č. 87/1995 Zb.

33. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich

splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach vo výške 100 Eur. Vyhovel tak žalovanému, ktorý o možnosť splátok požiadal. Žalovaný však nenavrhol žiadnu výšku splátok (ani po tom, čo na túto okolnosť upozornil žalobca v replike) a svoju žiadosť odôvodnil iba tým, že je fyzickou osobou. Súd preto vychádzal z pomerov o žalovanom, ktoré vyplynuli z obsahu spisu resp. zo súdu dostupných registrov. Súd prihliadal najmä na stály príjem žalovaného, ktorým je výsluhový dôchodok, ktorého výška v čase vzniku zmluvného vzťahu (február 2015) so žalobcom bola 585,49 Eur. V súčasnosti vzhľadom na valorizáciu dôchodkov je nepochybné, že ide o vyššiu sumu. Zároveň súd prihliadal na skutočnosť, že žalovaný bol v lustrovanom období dvoch rokov opakovane zamestnaný, naposledy do 31.12.2018, teda má možnosť doplniť svoj príjem o ďalší zdroj. Splátku vo výške 100 Eur mesačne preto súd považoval za primeranú tak pomerom žalovaného, ako aj výške uloženej povinnosti.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.058,61 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 885,32 Eur, ktorá predstavuje 83,63 % zo žalovanej istiny. Neúspech mal tak žalobca v časti zaplatenia istiny 173,29 Eur, ktorá predstavuje 16,37 % žalovanej istiny. V konaní bol tak žalobca úspešný v rozsahu 67,26 % (83,63 % mínus 16,37 %), v ktorom rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

41. Súd nevzhladol existenciu dôvodov hodných osobného zreteľa, ktoré by odôvodňovali prípadnú aplikáciu ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku. Takouto okolnosťou rozhodne nemôže byť iba samotná skutočnosť, že žalovaný je spotrebiteľom. Žalovaný (o to viac s prihliadnutím na jeho právnické vzdelanie) si musel byť vedomý svojich záväzkov a možných následkov plynúcich z ich porušenia. Nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi neodôvodňujú ani sociálne pomery žalovaného (viď bod 40. odôvodnenia rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.