

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 2Cbi/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117208327
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117208327.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Tomášom Novákom v právnej veci žalobcu: JUDr. Miloš Levrinc, PhD., so sídlom kancelárie J. Kozáčka 13E, 960 01 Zvolen, správca úpadcu: STAVIA, a.s. v konkurze, so sídlom Majerská cesta 96, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 688 360, proti žalovanému: JUDr. Miloš Hnat, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, 080 01 Prešov, správca úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. v konkurze, so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425 o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. určuje, že pohľadávka žalobcu prihlásená do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. „v konkurze“, sídlo: Štúrova 129, Vranov nad Topľou, 093 01, SR, IČO: 36 796 425, vedené Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 4K/36/2016, prihláškou zo dňa 21.12.2016, por. č. 1, zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu pod por. č. 69, je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky 1.124.328,64 € (istina 625.739,14 € + úroky z omeškania 498.589,50 €) nesporná (považuje sa za zistenú).

II. určuje, že žalobca je veriteľom pohľadávky prihlásenej do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. „v konkurze“, sídlo: Štúrova 129, Vranov nad Topľou 093 01, SR, IČO: 36 796 425, vedené Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 4K/36/2016, prihláškou zo dňa 21.12.2016, pod por. č. 1, zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu pod por. č. 69, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky 1.124.328,64 € (istina 625.739,14 € + úroky z omeškania 498.589,50 €).

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške tejto rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou e-mailom dňa 24.03.2017, podanou na pošte toho istého dňa a doručenou do podateľne súdu dňa 27.03.2017 domáhal určenia popretého poradia pohľadávok, uplatnených v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok pohľadávky v konkurze úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o.

2. Ako v žalobe uviedol, v zmysle písomnej Zmluvy o dielo zo dňa 04.06.2009 v znení neskorších dodatkov, uzatvorenej podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka („Zmluva o dielo“), vykonával veriteľ STAVIA, a.s. „v konkurze“, ako zhotoviteľ pre spoločnosť VR Invest, s.r.o., so sídlom Rázusová 125, Vranov nad Topľou, IČO: 36 851 841, ako objednávateľa („Objednávateľ“), dielo: „Výstavba bytového domu GLANCE HOUSE v Bernolákove na Dukelskej ulici“. Objednávateľ sa na základe tejto Zmluvy zaviazal zaplatiť veriteľovi STAVIA, a.s. „v konkurze“ cenu diela vo výške 3.323.929,98 €.

3. Na základe bodu 5.1. Zmluvy o dielo si veriteľ STAVIA, a.s. uplatnil u objednávateľa VR Invest, s.r.o. cenu diela za vykonané čiastkové plnenie, a to nasledujúcimi faktúrami, ktoré neboli uhradené : faktúry č. 312100028, splatná dňa 27.03.2010, vo výške 187.499,10 €, k dnešnému dňu neuhradená vo výške 31.442,29 €, č. 312100088, splatná dňa 24.03.2010, vo výške 56.613,45 €, č. 312100089, splatná dňa 28.04.2010, vo výške 125.474,16 €, č. 312100129, splatná dňa 30.05.2010, vo výške 93.128,18 €, č. 312100134, splatná dňa 06.06.2010, vo výške 120.121,56 €, č. 312100135, splatná dňa 06.06.2010, vo výške 198.959,50 €, spolu vo výške 625.739,14 €.

4. V zmysle čl. XVI., ods. 16.3. Zmluvy o dielo bol dohodnutý aj nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % fakturovanej časti ceny diela za každý deň omeškania, najviac však do 15 % ceny diela podľa článku IV. Zmluvy o dielo, t.j. najviac do sumy 498.589,50 €.

5. Za splnenie pohľadávok Objednávateľa VR Invest, s.r.o., pochádzajúcich zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o dielo zo dňa 04.06.2009 prevzala ručenie spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. (úpadca) a to na základe písomnej Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku zo dňa 18.06.2009. Nakoľko rokovania s objednávateľom o úhrade pohľadávok veriteľa boli neúspešné, bol k ich zaplateniu vyzvaný ručiteľ - úpadca GLANCE HOUSE, s.r.o., a to písomnou Výzvou zo dňa 21.06.2010. Úpadca na písomnú Výzvu nijako nereagoval.

6. Ku dňu vyhlásenia konkurzu na dlžníka (úpadcu) - GLANCE HOUSE, s.r.o., „v konkurze“ predstavovala výška uvedených úrokov z omeškania nasledovné sumy: zo sumy 31.442,29 € od 28.03.2010 až do 22.11.2016 - vo výške 38.218,10 €, zo sumy 56.613,45 € od 25.03.2010 až do 22.11.2016 - vo výške 68.898,57 €, zo sumy 125.474,16 € od 29.04.2010 až do 22.11.2016 - vo výške 150.306,25 €, zo sumy 93.128,18 € od 31.05.2010 až do 22.11.2016 - vo výške 110.217,20 €, zo sumy 120.121,56 € od 07.06.2010 až 22.11.2016 - vo výške 141.743,44 €, zo sumy 198.959,50 € od 07.06.2010 až 22.11.2016 - vo výške 234.731,27 €.

7. Keďže súčet vypočítaných úrokov z omeškania prevyšuje maximálne dohodnutú výšku úroku z omeškania vo výške 498.589,50 €, žalobca si uplatnil prihláškou pohľadávky zo dňa 21.12.2016 do konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka (úpadcu) - GLANCE HOUSE, s.r.o., „v konkurze“, okrem istiny 625.739,14 €, úrok z omeškania v celkovej výške 498.589,50 €.

8. Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.05.2011, č. k. 1K 20/2011 - 171, bol vyhlásený konkurz na majetok veriteľa: STAVIA, a.s. „v konkurze“, so sídlom Majerská cesta 96, Banská Bystrica 974 01, SR, IČO: 35 688 360 a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Miloš Levrinc, so sídlom kancelárie J. Kozáčeka 13E, 960 01 Zvolen, SR („Správca“). Toto Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2011 a vykonateľnosť dňa 17.05.2011.

9. Správca, ako žalobca, za veriteľa STAVIA, a.s. „v konkurze“ podal na Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 15.05.2012 na žalovaného 1/ - VR Invest, s.r.o. a žalovaného 2/ - GLANCE HOUSE, s.r.o., (úpadca) žalobu o zaplatenie 625.739,14 € s prísl., pričom súdne konanie je vedené pod spis. zn. 8Cb/49/2012, v ktorom sa žalobca domáha vydania nasledujúceho rozsudku, ktorým súd uloží žalovaním povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 625.739,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne maximálne do sumy 498.589,50 € zo sumy 31.442,29 € od 28.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 56.613,45 € od 25.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 125.474,16 € od 29.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 93.128,18 € od 31.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 120.121,56 € od 07.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 198.959,50 € od 07.06.2010 do zaplatenia, a nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, v ktorom nebolo doposiaľ vo veci rozhodnuté. Správca si za veriteľa do konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka (úpadcu) - GLANCE HOUSE, s.r.o., „v konkurze“, uplatnil pohľadávku s príslušenstvom v celej výške, pretože do dnešného dňa ani spoločnosť VR Invest, s.r.o., ani úpadca GLANCE HOUSE, s.r.o., „v konkurze“ neuhradili uplatnenú pohľadávku a to ani len čiastočne. Veriteľ STAVIA, a.s. „v konkurze“ súčasne oznámil, že uhradením pohľadávky zo strany VR Invest, s.r.o., zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. „v konkurze“.

10. Dňa 13.03.2017 bolo zo strany žalovaného správcu žalobcovi doručené písomné Oznámenie o popretí pohľadávky, čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu, nakoľko podľa jeho názoru

je pohľadávka neevidovaná v účtovníctve GLANCE HOUSE, s.r.o., „v konkurze“, medzi STAVIA, a.s. „v konkurze“ a GLANCE HOUSE, s.r.o. „v konkurze“ nikdy neexistoval žiadny zmluvný a ani obchodný vzťah, Dohoda o prevzatí ručiteľského záväzku je v rozpore so záujmami dlžníka a dohodou s financujúcou bankou, vykonanie diela nebolo podľa neho preukázané, nedošlo k dokončeniu diela, preto neuznáva faktúry vystavené STAVIA, a.s. „v konkurze“ za vykonanie diela, práce neboli odsúhlasené, GLANCE HOUSE, s.r.o. vystavila za nedokončenie diela penalizačné faktúry, ktoré započítala s uplatnenými záväzkami STAVIA, a.s. „v konkurze“.

11. Žalobca považuje uvedené dôvody popretia vyslovene za účelové, dielo bolo zo strany STAVIA, a.s. vykonané, na základe čoho bolo aj skolaudované, penalizačné faktúry považuje žalobca rovnako za účelové. Dohoda o prevzatí ručiteľského záväzku je platná a jej uzavretie zodpovedá skutočnosti, že objednávateľ VR Invest, s.r.o. bol bez akéhokoľvek majetkového krytia, pričom celú stavbu vlastnila práve spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. Taktiež poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 8Cb/49/2012, z ktorého navrhol oboznámiť všetky písomné podania s prílohami ako aj zápisnice z uskutočnených pojednávaní.

12. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, vo svojich prednesoch poukázal na to, že ako správca v súlade s oprávneniami správcu, ako aj na základe podnetu štatutárnych zástupcov úpadcu poprel v celom rozsahu takto prihlásenú pohľadávku veriteľa. Dôvodom popretia je skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o záväzok neevidovaný v účtovníctve úpadcu a predmetnú pohľadávku veriteľa neuznáva ani dlžník, ktorý voči nej namietal. Hlavným právnym dôvodom popretia je, že medzi veriteľom a dlžníkom nikdy nebol žiaden zmluvný a ani obchodný vzťah. Dohoda o prevzatí ručiteľského záväzku zo strany bývalého konateľa úpadcu bola uzavretá v rozpore so záujmami dlžníka a dohodou s financujúcou bankou, nakoľko vtedajší konateľ p. Bolcs mal nadštandardné vzťahy s veriteľom - zástupcami spol. STAVIA, a.s.. Ďalším dôvodom spochybnenia oprávnenosti prihlásenej pohľadávky a jej výšky je nepreukázateľnosť vykonania diela zo strany veriteľa, na základe ktorého mali byť vystavené faktúry, ktorých nesplatená výška bola obsahom prihlášky, keďže zo strany veriteľa nedošlo k dokončeniu diela Výstavba bytového domu GLANCE HOUSE, v zmysle Zmluvy o dielo a obsahom fakturácie boli práce, ktoré neboli odsúhlasené objednávateľom a z uvedeného dôvodu je zrejmé, že ani veriteľom neboli vykonané, avšak mali byť obsahom jednotlivých faktúr. Z uvedenej zmluvy o dielo v znení jej dodatkov je nepochybné, že zo strany zhotoviteľa - žalobcu nebola dodržaná lehota výstavby a preto je potrebné skúmať, či boli zo strany objednávateľa - spol. VR Invest, s.r.o. uplatňované voči zhotoviteľovi sankcie podľa Zmluvy o dielo v znení dodatkov a následne, či došlo k ich započítaniu na pohľadávky zhotoviteľa a teda či vôbec bola preukázaná existencia pohľadávok žalobcu vo vzťahu k spol. VR Invest, s.r.o. a následne voči žalovanému.

13. Na základe uvedeného preto žalovaný dospel k dôvodnému záveru, že veriteľ vystavil faktúry bez reálneho výkonu dodania diela. Spoločnosť VR Invest, s.r.o. súčasne ako zmluvný partner veriteľa za nedokončenie diela vystavila penalizačné faktúry, ktoré boli vyššie ako nárok veriteľa a súčasne ich aj započítala na svoje záväzky, o čom mal veriteľ vedomosť a z uvedeného dôvodu je zrejmá aj neexistencia pohľadávok veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi, ktoré si uplatnil v tomto konaní. Všetky dôkazy a námietky úpadcu sú súčasťou súdneho spisu vedeného OS Vranov nad Topľou sp. zn. 8Cb/49/2012, pričom veriteľ má vedomosť o tomto konaní.

14. Keďže žalobca vo svojom žalobnom návrhu nijako nespochybnil dôvody, na základe ktorých bola prihlásená pohľadávka konkurzného veriteľa popretá, navrhol žalobu zamietnuť.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov sporových strán, Zmluvy o dielo zo dňa 04.06.2009, dodatkov č. 1-4, faktúr č. 312100028, 312100088, 312100089, 312100129, 312100134, 312100135, Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku zo dňa 18.06.2009, výzvy na splnenie ručiteľského záväzku zo dňa 21.06.2010, prihlášky pohľadávky zo dňa 21.12.2016, oznámenia o popretí pohľadávky, výpisu zo zoznamu pohľadávok, spisu OS Vranov nad Topľou sp. zn. 8Cb/49/2012, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

16. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 15.11.2016, č.k. 4K/36/2016 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, ICO: 36 796 425 a za správcu bol ustanovený JUDr. Miloš Hnat, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, 080 01 Prešov (žalovaný). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 224/2016 dňa 23.11.2016.

17. Žalobca si v konkurznom konaní úpadcu uplatnil pohľadávky úpadcu, titulom nezaplatenej ceny diela a jej príslušenstva, ktoré žalovaný ako správca poprel, ako to vyplýva z prednesov sporových strán.

18. Žalobca v konaní odmietol skutkové ako aj právne tvrdenia žalovaného, pričom zdôraznil, že vystavené faktúry boli riadne objednávatelom spoločnosťou VR Invest, s.r.o. prevzaté, čo vyplýva z týchto faktúr; s tým, že faktúra 31210028 bola aj zo strany objednávateľa potvrdená na krycom liste; faktúra 31210088 na krycom liste potvrdená nebola; faktúra 31210089 nebola zo strany objednávateľa potvrdená; faktúra 312100129 bola na krycom liste zo strany objednávateľa potvrdená; faktúra 312100134 nebola potvrdená; faktúra 312100135 taktiež zo strany objednávateľa potvrdená nebola. Potvrdenie faktúr s koncovými číslami 028 a 129 potvrdzuje aj strana objednávateľa diela. Odmietnutie potvrdenia niektorých vyššie uvedených faktúr, resp. ich príloh bolo z toho dôvodu, že už v apríli 2010 nastali problémy s úhradami faktúr zo strany VR Invest, s.r.o., ktorý napriek tomu, že práce boli riadne vykonané prestal platiť a prestal aj potvrdzovať prijatie faktúr, resp. prác, ktoré v nich sú uvedené. Ak došlo k omeškaniu nejakých prác, bolo to z dôvodu na strane objednávateľa VR Invest, s.r.o. Z vystavených faktúr za práce nebola ani jedna faktúra zo strany VR Invest, s.r.o. vrátená alebo reklamovaná. Napriek tomu nebola od decembra 2009 uhradená v prospech úpadcu žiadna úhrada. Stavba bola pred kolaudáciou, o čom svedčí aj výpoveď pána Róberta Číža, konateľa GLANCE HOUSE, s.r.o., ktorý vo veci 8Cb/49/2012 vedenej na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou sám na pojednávaní dňa 18.03.2013 potvrdil, že stavba bola skolaudovaná v prvej polovici mája 2010. Ak žalovaný správca tvrdí, že úpadca nevykonal všetky fakturované práce, mal by preukázať, na základe akého zmluvného vzťahu a kto práce vykonal, keďže byty a nebytové priestory boli riadne skolaudované a sú ako byty a nebytové priestory zapísané v katastri nehnuteľnosti. Keby nedošlo k vykonaniu, dokončeniu, resp. odovzdaniu vykonaného diela, nemohlo by dôjsť ani ku kolaudácii. Zároveň v konaní vo veci 8Cb/49/2012, vedenej na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou bola predložená dohoda o úprave vzájomných vzťahov medzi zhotoviteľom STAVIA, a.s. a objednávatelom VR Invest, s.r.o. zo dňa 11. 08. 2009, z ktorej vyplýva, že prvá časť stavby tzv. skelet, keďže stavba sa realizovala na dve etapy, ktoré na seba nadväzovali, bola vykonaná riadne a včas, čo potvrdil konateľ VR Invest, s.r.o.

19. Vo vzťahu k faktúram vystaveným objednávatelom, titulom vystavených sankcii uviedol, že tieto faktúry boli zo strany objednávateľa VR Invest, s.r.o. vystavené úplne účelovo, a nemá ani vedomosť o ich doručení žalobcovi. Zároveň nie je absolútne zdôvodnené konkrétne o akú sankciu, či zmluvnú pokutu sa jedná, za aký konkrétny čas, akého porušenia zmluvných povinností sa mal zhotoviteľ STAVIA, a.s. dopustiť. Boli pritom vystavené až v roku 2011 potom, čo sa žalobca domáhal zaplatenia žalovaných a preto má za to, že sú len fiktívne, neexistujú, zároveň sú preto neplatné aj následné zápočty vykonané zo strany VR Invest, s.r.o., na ktoré sa žalovaný odvoláva a ktorými podľa jeho názoru malo dôjsť k započítaniu pohľadávok uplatnených žalobcom s pohľadávkami objednávateľa VR Invest, s.r.o. z uvedených penalizačných faktúr.

20. Nedôvodná je aj námietka žalovaného, podľa ktorej dohoda o prevzatí ručiteľského záväzku zo strany GLANCE HOUSE, s.r.o. má byť absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko zástupca spoločnosti, ktorý túto dohodu v tom čase podpisoval, svoj podpis úradne overil, čo žalovaný nespochybňuje. Ani prípadné dohody medzi GLANCE HOUSE, s.r.o. a OTP bankou, a.s., že GLANCE HOUSE, s.r.o. nemôže pristupovať k iným záväzkom bez súhlasu financujúcej banky nemajú žiadnu relevanciu vo vzťahu k záväzkom s tretími osobami, a teda ani k vzťahu medzi GLANCE HOUSE, s.r.o. a STAVIA, a.s.

21. Zo zápisníc s pojednávania a výsluchov súvisiaceho spisu, vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 18Cb/49/2012 vyplýva, že stavba bola zhotovená spoločnosťou STAVIA, a.s., v rozsahu asi 95 % predmetu diela. Práce, ktoré boli fakturované, boli reálne zhotovené, pričom boli zistené niektoré vady a nedorobky, ktoré boli odstraňované, v kontexte s dôvodmi popretia však s obznámených výpovedí nie je zrejmé, či súvisia s penalizačnými faktúrami vystavenými spoločnosťou VR Invest, s.r.o.

22. Podľa § 28 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR) pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou.

23. Podľa § 32 ods.1 ZKR každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

24. Podľa § 32 ods.2 ZKR prvá veta prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva.

25. Podľa § 32 ods.3 ZKR a, b, pohľadávku možno poprie do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, resp. do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky

26. Podľa § 32 ods. 5 ZKR, ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia, uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

27. Podľa § 32 ods.9 ZKR veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

28. Podľa § 32 ods. 14 ZKR v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

29. Podľa § 203a ods. 1 ZKR do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

30. Podľa § 203a ods. 2 ZKR ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň.

31. Podľa § 203a ods. 3 ZKR lehota je zachovaná, ak je podanie doručené najneskôr posledný deň lehoty tomu, komu je podanie určené; to neplatí, ak ide o lehotu na podanie odvolania.

32. Podľa § 125 ods.1,2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

33. Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

34. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. V podanej žalobe sa žalobca domáhal určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, popretej žalovaným, pričom na preukázanie jej dôvodnosti predložil súdu vyššie uvedené listinné dôkazy. Žalobca podal žalobu o určenie popretej pohľadávky na tunajšom súde e-mailom dňa 24.03.2017. Ak je podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu musí byť dodatočne doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, najneskôr do desiatich dní, inak sa na takéto podanie sa neprihliada. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, posledný deň lehoty je najbližší nasledujúci pracovný. Z obsahu spisu

je zrejmé, že zásielka obsahujúca originál e-mailom podanej žaloby bola podaná na pošte 23.03.2017 a súdu doručená 27.03.2017, teda v zákonnej 10-dňovej lehote na doplnenie takéhoto podania.

36. Lehota na podanie určovacej žaloby vyplývajúca z ustanovenia § 32 ods. 9 ZKR začala v zmysle ustanovenia § 203a ods. 1 ZKR plynúť deň nasledujúci, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (doručenie písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi), teda dňa 14.03.2017, pričom je lehotou hmotnoprávnou, čo znamená, že žalobný návrh musí byť doručený príslušnému súdu a to aj elektronicky najneskôr v posledný deň lehoty, teda v tomto prípade dňa 24.03.2017. Žalobný návrh bol preto uplatnený včas, v súlade s ustanovením § 32 ods. 9 ZKR.

37. Základným predpokladom pre podanie incidenčnej žaloby zo strany veriteľa úpadcu je popretie pohľadávky správcom, resp. iným konkurzným veriteľom.

38. Právom a súčasne aj povinnosťou správcu v konkurznom konaní je podľa ustanovenia § 32 ods.1 ZKR v prípade zistenia spornosti prihlásenej pohľadávky túto v spornom rozsahu poprieť, pričom pri prieskume a popieraní je správca povinný postupovať nestranne, tak aby nevyvolal neodôvodnené pochybnosti o jeho objektivite. Predpokladom spornosti prihlásenej pohľadávky je preukázanie okolností známych v danom čase, t.j. v čase plynutia lehoty na jej popieranie, na základe, ktorých možno dôvodne pochybovať o jej oprávnenosti, z hľadiska zákonom stanovených možností jej popierania.

39. Z nálezu Ústavného súdu SR z 11.9.2014 č.k. II.ÚS 409/2013-49 vyplýva, že je predovšetkým úlohou správcu, nie súdu konajúceho v incidenčnom konaní, preskúmať prihlásené pohľadávky a podľa svojich zistení ich poprieť alebo nie, pričom nedostatok popretia má za následok ich uznanie, a tým aj účasť na uspokojovaní v konkurze. Úlohou incidenčného konania nie je potom opätovné preskúmavanie uplatnenej pohľadávky súdom, pretože to je úlohou správcu. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obstojať alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená. Incidenčné konanie nie je konaním, v ktorom by veriteľ uplatňoval svoju pohľadávku proti dlžníkovi a v ktorom by tak predmetom kognície konajúceho súdu mal byť celý právny vzťah medzi nimi v celej jeho šírke a hĺbke. V konkurze si veritelia uplatňujú svoje pohľadávky osobitne určeným postupom u správcu, ktorému patrí ich preskúmanie a prvotné „rozhodnutie“ o tom, či v konkurze budú alebo nebudú uspokojené. Z konštrukcie § 32 konkurzného zákona je zrejmé, že „rozhodnutie“ správcu o tom, že pohľadávka bude uspokojená v určitom rozsahu alebo v určitom poradí, je v podstate konečné, keďže proti nemu v rámci konkurzného konania neexistuje žiaden prostriedok nápravy. V konaní o určenie pravosti pohľadávky môže byť relevantný iba ten dôvod na jej popretie, ktorý správca uviedol v popieracom prejave. Pri preskúmaní prihlásených pohľadávok je správca povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a v prípade, ak je pohľadávka sporná, vzniká správcovi povinnosť ju v spornom rozsahu poprieť. Zároveň Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ukladá správcovi povinnosť dôvod popretia pohľadávky odôvodniť. Predmetom incidenčného konania iniciovaného veriteľom popretej pohľadávky je potom preskúmanie opodstatnenosti, resp. neopodstatnenosti popieracieho prejavu správcu a posúdenie, či správcom uvedený dôvod popretia je daný alebo či uvedený dôvod neexistuje. Z toho dôvodu je možné považovať za postup správcu s odbornou starostlivosťou iba taký postup, kedy v popieracom prejave uvedie všetky právne relevantné dôvody, pre ktoré spochybňuje dôvodnosť, opodstatnenosť alebo samotnú existenciu prihlásenej pohľadávky. Konkurzný súd nie je oprávnený preskúmať popretú pohľadávku z iných, správcom v incidenčnom konaní uvádzaných dôvodov, než je uvedené v popieracom prejave. Uplynutím lehoty (zákonnej alebo súdom predĺženej) na popretie prihlásených pohľadávok sa právo správcu uvádzať nové dôvody popretia pohľadávky prekluduje a prihlásená pohľadávka sa považuje za následne v spornom rozsahu za zistenú.

40. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, ich hodnotením jednotlivo, ako aj v ich súhrne dospel súd k záveru, že správca nedôvodne poprel žalobcom prihlásený nárok. Pri skúmaní opodstatnenosti jednotlivých dôvodov popretia súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného z vykonaného dokazovania, vyplývajúceho najmä z obsahu spisu a prednesov zástupcov sporových strán.

41. Prihlásená pohľadávka pôvodný správca poprel pre neevidenciu v účtovníctve GLANCE HOUSE, s.r.o., „v konkurze“, pre neexistenciu zmluvného obchodného vzťahu medzi STAVIA, a.s. „v konkurze“ a GLANCE HOUSE, s.r.o., „v konkurze“, pre rozpor Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku so záujmami

dlužníka a dohodou s financujúcou bankou, pre nevykonanie a nedokončenie diela, neodsúhlasenie faktúr a pre vystavenie penalizačných faktúr, ktoré boli započítané s uplatnenými záväzkami STAVIA, a.s. „v konkurze“.

42. Z vykonaného dokazovania v rámci preskúmvacej právomoci popieracieho prejavu správcu bolo zistené, že vystavené faktúry boli riadne objednávateľom spoločnosťou VR Invest, s.r.o. z väčšej časti prevzaté, neboli však uhradené, napriek tomu, že neboli reklamované ani vrátené. Stavba bola pritom skolaudovaná v prvej polovici mája 2010. Z predloženej dohody o úprave vzájomných vzťahov medzi zhotoviteľom STAVIA, a.s. a objednávateľom VR Invest, s.r.o. zo dňa 11. 08. 2009, zároveň vyplýva, že prvá časť stavby tzv. skelet bola vykonaná riadne a včas, čo potvrdil konateľ VR Invest, s.r.o. Tvrdenia žalovaného o nevykonaní prác, resp. ich vykonaní inou osobou neboli osvedčené žiadnymi dôkazmi, teda žalovaný ani neoznačil ten subjekt, ktorý namiesto žalobcu (zhotoviteľa) predmetné práce vykonal.

43. Žalovaný námietku absolútnej neplatnosti dohody o prevzatí ručiteľského záväzku zo strany GLANCE HOUSE, s.r.o. bližšie nezdôvodnil, jeho argumentácia je pritom v rozpore s prejavom vôle zástupcu spoločnosti, ktorý túto dohodu v tom čase podpisoval a svoj podpis úradne overil. Obdobne namietaný rozpor Dohody o prevzatí ručiteľského záväzku so záujmami dlžníka a dohodou s financujúcou bankou nemá vplyv na záväzky úpadcu voči tretí osobám, ale zakladá iba ich vzájomné nároky z porušenia dohody.

44. Vo vzťahu k penalizačným faktúram vystavených objednávateľom súd z dôkazov označených stranami sporu nezistil iné skutočnosti, než tie, vyplývajúce z prednesu žalobcu, preto na nich odkazuje.

45. Po vyhodnotení dokazovania preto dospel súd k záveru, že žalobca pri prihlasovaní pohľadávok v zákonom stanovenej lehote (§§ 28,29 ZKR) jednoznačne a dostatočne preukázal právny dôvod, poradie, vymáhateľnosť a výšku prihlásenej pohľadávky a túto v danej lehote doložil všetkými relevantnými listinnými dôkazmi, preukazujúcimi v nej uvedené skutočnosti. Vychádzal pritom z povinnosti strán sporu pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (§150 C.s.p.), čoho neoddeliteľnou súčasťou je okrem opísania rozhodujúcich skutočností o veci samej aj označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný však na preukázanie svojich skutkových tvrdení, resp. na popretie tvrdení protistrany žiadne dôkazy neoznačil a ani tvrdenia žalovaného výslovne nepoprel, preto sa tieto považujú za nesporné (§ 151 C.s.p.). Správca je pritom v plnom rozsahu viazaný úkonmi, ktoré v konkurznom konaní vykonal, nie je v konaní oprávnený rozširovať dôvody popretia pohľadávky a jej právnych dôvodov nad pôvodný rámec a súd sa môže zaoberať výlučne len výškou popretých pohľadávok a len dôvodom, ktorý uviedol v popretí, na základe predložených listinných dôkazov.

46. Vzhľadom na uvedené preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd priznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, v ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.