

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200076  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515200076.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: T. J., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. Č.. XXX, XXX XX X., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou so sídlom Vinohradnícka 35, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovaným: 1/ H. J., t. č. na neznámom mieste, 2/ neznámi dedičia po zomretom Y. J. (po H. J.), 3/ neznámi dedičia po zomretom Y. J. (ž. Q. T.), zomr. XX.XX.XXXX, 4/ neznámi dedičia po zomretom Y. J. (ž. H. L.) zomr. XX.XX.XXXX., 5/ Y. J., t. č. nezvestný, 6/ neznámi dedičia po zomretom Y. J. (Ž.. H. X.), zomr. XX.XX.XXXX, 7/ H. Č., rod. J., t. č. nezvestná, 8/ neznámi dedičia po zomretom Š.O. J. (po H. J.), všetci zastúpení U. L. K. so sídlom X.Á. XX, XXX XX X., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Určuje sa, že pozemok s parc. č. 7362 - orná pôda o výmere 5221 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXXX Okresným úradom B. T. B. P. - Katastrálny odbor, pre k. ú. B. X., patrí do dedičstva po nebohom Š. I., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. X. XXX, ktorý je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti 1 a po nebohej Q. I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. X. XXX, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti 1.“

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom došlým súdu dňa 08.01.2015 domáhal, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k.ú. B. X., E-KN parcela č. XXXX orná pôda o výmere 5221 m<sup>2</sup>. Návrh odôvodnil tým, že aktuálne sú v katastri nehnuteľností vedení žalovaní ako podieloví spoluvlastníci žalovanej parcely. Pôvodnými vlastníkami nehnuteľnosti boli rodičia žalobcu, ktorú nadobudli na základe kúpno predajnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX od predávajúceho Y. J. a jeho manželky T. W., predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná v pozemkovej knihe X., pre k.ú. obce X. vo vložke, zápisnici č. XXXX s miestnym číslom XXXX, I. V. (pod Y.) pod číslom X..X. Podľa pozemnostného hárku č. XXX pre k.ú. X. z roku XXXX bola už I. L. Y. (zápisnica č. XXXX s miestnym číslom XXXX) vedená pod parc.č. XXXX vo vlastníctve Š. I. s manželkou Q. K.. Ešte v roku XXXX došlo k zámene parcel, pretože pozemok s parc.č. XXXX pôvodne patril pod miestne číslo XXXX, avšak v danom roku XXXX bolo zapísané pod miestne číslo XXXX. Na základe Zápisnice Čd XXXX/XX spisovanej dňa XX.X.XXXX potvrdenej Okresným súdom v Trenčíne dňa 14.10.1943 došlo k potvrdeniu prítomných účastníkov, že v pozemnoknižnom protokole č. XXXX k.ú. X. zaevidovanej nehnuteľnosti m.č. XXXX I. L. Y., tá plocha ktorej zodpovedá kat.parc.č. XXXX čiastočne I. L. Y., je omylom zapísaná na pozemnoknižných vlastníkov pod X..X-X, XX. - XX. B. Y. J., Y. J., H. J. H. Y. J.. Uvedená nehnuteľnosť je mylne vedená na pozemnoknižných vlastníkov, lebo táto parcela už pôvodne patrila do plánu č. XXXX tam vtedy vedeným a podľa tam platných prevodov patrí terajším skutočným držiteľom - pozemnoknižným vlastníkom Š. I. s manželkou Q. K.. Žalobca dobromyseľne nepretržite užíva pozemok zapísaný na LV č. XXXX ešte pred smrťou Š. I.

(otca), ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX a neskôr smrti Q. I., rod. K. (matky), ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX. Právny predchodcovia žalobcu Š. I. s manželkou Q. I., rod. K. tieto pozemky užívali od roku 1935, kedy tieto nadobudli na základe uvedenej kúpopredajnej zmluvy zo dňa 31.12.1935. Preto pre žalovaných v 1/ rade až v 8/ rade neprichádza do úvahy ani vydržanie v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, keďže títo nikdy sporný pozemok neužívali a to ani dobromyseľne ani nepretržite po dobu 10 rokov. Žalobca nie je v katastri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastník sporného pozemku a teda sa jedná o právu odporujúci zápis vlastníckeho práva v neprospech žalobcu, ktorý za tohto stavu inak ako na základe právoplatného určovacieho rozhodnutia súdu nemožno napraviť a reparaovať. Žalobcovi je týmto odopreté základné ústavné právo každého občana Slovenskej republiky vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky. Tým, že má žalovaný v 1/ rade až žalovaný v 8/ rade právo disponovať s týmto sporným pozemkom, ktorých výlučným vlastníkom je podľa názoru žalobca, sa odôvodnene obáva prevedenia týchto pozemkov na tretie osoby a tak i znemožnenia uplatnenia určovacieho rozhodnutia súdu k týmto pozemkom. Tým je daný žalobcom naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku na určení jej výlučného vlastníckeho práva k spornému pozemku.

2. Pôvodný žalovaný 2/ a 8/ (H. X., G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X.S. XXX H. Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XXX, XXX XX X.) v podaniach došlým súdu dňa 02.04.2015 uznali nárok žalobcu v celom rozsahu.

3. Slovenský pozemkový fond za neznámych vlastníkov žalovaných 1/, 3/ až 7/ v podaní došlým súdu dňa 13.04.2015 žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom, pretože predmetnou žalobou chce obísť dedičské konanie. Zároveň namietol, že žalovaný 6/ má známeho dediča - žalovaného 2/, avšak žiadne hodnoverné doklady k tomuto nepredložil.

4. Na podklade návrhu žalobcu súd uznesením č.k. 10C/4/2015-69 zo dňa 22.09.2015 pripustil zmenu petitu nasledovne: „Súd určuje, že pozemok parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 5221 m2 parcela registra E, zapísaný na LV č. 2159 Okresným úradom B. T. B. P. - Katastrálny odbor, pre k. ú. B. X. patrí do dedičstva po nebohom Š. I., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. X. Č.. XXX a po nebohej Q. I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. X. Č.. XXX.“

5. Súd rozsudkom č.k. 10C/4/2015-93 zo dňa 03.12.2015 vyhovel žalobe v celom rozsahu. Na odvolanie žalovaných 1/, 3/ až 7/ krajský súd uznesením č.k. 4Co/196/2016- 119 zo dňa 16.11.2016 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Slovenský pozemkový fond takto koná pred súdom za neznámych vlastníkov priamo zo zákona. V danom prípade však súd prvej inštancie dôsledne neskúmal, či všetci označení žalovaní 1/ a 3/-7/ sú skutočne neznámymi vlastníkmi, a či žalovaný 2/ je právny nástupca po spoluvlastníkovi pod bodom 2/ Y. J. a žalovaný 8/ je právny nástupca po spoluvlastníkovi pod bodom 8/ Š. J.. Podľa potvrdenia Obecného úradu X. zo dňa 30.04.2015 žalovaný 3/ Y. J. zomrel dňa XX.XX.XXXX, žalovaný 4/ Y. J. zomrel dňa XX.XX.XXXX a žalovaný 6/ Y. J. zomrel dňa XX.XX.XXXX, napriek tomu ich žalobkyňa v žalobe nie celkom presne označila ako strany sporu, keďže išlo už o mŕtvych spoluvlastníkov, možno však akceptovať, že k ich označeniu zároveň uviedla, že majú neznámych dedičov /správne označenie by potom malo byť napr. u žalovaného 3/ : neznámi dedičia po neb. Y. J., zomr. XX.XX.XXXX/. Z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. B. X. ďalej vyplýva, že Slovenský pozemkový fond má zastupovať všetkých označených spoluvlastníkov, žalobkyňa však v žalobe tvrdí, že v liste vlastníctva označený pod bodom 2/ Y. J. zomrel a jeho dedičom je žalovaná 2/ H.X. X. a pod bodom 8/ Š. J. zomrel a jeho dedičom je žalovaný 8/ Š. J., nar. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa nepredložila ani neoznačila listinný dôkaz - dedičské rozhodnutie po právnych predchodcoch žalovaného 2/ a žalovaného 8/ a súd prvej inštancie tento dôkaz nežiadal. Súd prvej inštancie žalovaných 2/ a 8/ vypočul na pojednávaní ako strany sporu, avšak nezisťoval, či sú skutočne len právnymi nástupcami pôvodných spoluvlastníkov /označených v liste vlastníctva pod bod 2/ a 8/. Z uvedeného potom vyplýva, že v žalobe u žalovaných 2/, 3/, 4/, 6/ a 8/ je spochybnené ich označenie ako strán sporu. Ide o nedostatok podmienky konania v označení týchto strán a preto mal súd prvej inštancie najskôr v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p., túto vadu odstrániť. Napokon súd prvej inštancie sa dopustil aj ďalšieho pochybenia, keď rozhodol o žalobnom petite /bez toho aby odstránil jeho vadu/, ktorým sa žalobkyňa domáha, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po neb. Š. I., zomrelom XX.XX.XXXX a po neb. Q. I., zomrelej XX.XX.XXXX a takémuto žalobnému petitu aj vyhovel. Takýto výrok rozsudku by bol nevykonateľný, nakoľko sa v ňom neuvádza, aký spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti patrí do dedičstva po neb. Š. I. a aký spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva po

neb. Q. I., resp. o aké spoluvlastníctvo sa jedná /bezpodielové alebo podielové a v akom podiele/. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 389 ods. 1 písm. a/, b/ a § 391 ods. 1 CSP. Podľa § 391 ods. 3 CSP v ďalšom konaní súd prvej inštancie bude postupovať v zmysle hore vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, t. j. vyzve žalobkyňu na odstránenie väd žaloby ohľadne označenia žalovaných a žalobného petitu. Až potom môže v danom spore vecne rozhodnúť.

6. Na podklade návrhu žalobcu súd uznesením č.k. 10C/4/2015-134 zo dňa 26.04.2018 pripustil zmenu označenia žalovaného 2/ tak, že namiesto doterajšieho označenia žalovaného 2/: H. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. 304 bude žalovaný 2/ označený ako: právny nástupca po zomretom Y. J. (po H. J.) H. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, pripustil zmenu označenia žalovaného 3/ tak, že namiesto doterajšieho označenia žalovaného 3/: Y. J. (Ž. Q. T.), t. č. dedičia neznámi bude žalovaný 3/ označený ako: neznámi dedičia po zomretom Y. J. (ž. Q. T.) zomr. XX.XX.XXXX, pripustil zmenu označenia žalovaného 4/ tak, že namiesto doterajšieho označenia žalovaného 4/: Y. J. (ž. H. L.), t. č. dedičia neznámi bude žalovaný 4/ označený ako: neznámi dedičia po zomretom Y. J. (ž. H. L.Á.), zomr. XX.XX.XXXX, pripustil zmenu označenia žalovaného 6/ tak, že namiesto doterajšieho označenia žalovaného 6/: Y. J. (ž. H. X.), t. č. dedičia neznámi bude žalovaný 6/ označený ako: neznámi dedičia po zomretom Y. J. (ž. H. X.), zomr. XX.XX.XXXX, pripustil zmenu označenia žalovaného 8/ tak, že namiesto doterajšieho označenia žalovaného 8/: Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XXX, XXX XX X. bude žalovaný 8/ označený ako: právny nástupca po zomretom Š. J. (L. H. J.) Š.O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XXX, XXX XX X. a pripustil zmenu žaloby nasledovne: „Súd určuje, že pozemok s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 5221 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXXX Okresným úradom B. T. B. P. - Katastrálny odbor, pre k. ú. B.Á. X., bol ku dňu smrti Š. I. a Q. I. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v podiele 1/1 a tento pozemok patrí do dedičstva po nebohom Š. I., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. X. XXX a po nebohej Q. I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. X.Á. XXX.“

7. Na podklade návrhu žalobcu súd uznesením č.k. 10C/4/2015-161 zo dňa 04.01.2019 konanie proti žalovaným 2/ a 8/ zastavil a zároveň žalovanému 2/ a 8/ nepriznal právo na náhradu trov konania. Pripustil, aby do konania na strane žalovaného ako ďalší účastníci pristúpili: neznámi dedičia po zomretom Y. J. (po H. J.) a neznámi dedičia po zomretom Š. J. (L. H. J.) a pripustil zmenu žaloby nasledovne: „Súd určuje, že pozemok s parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 5221 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXXX Okresným úradom B. T. B. P. - W. C., L. W.. Ú. B. X., L. J. J.U. L. B. Š. I., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. X. XXX, ktorý je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti 1 a po nebohej Q. I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. X. XXX, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti 1.“

8. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, ich výsluchom na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Dňa 23.12.1935 bola uzatvorená kúpnopredajná zmluva medzi rodičmi žalobcu (Š. I. H. Q. I.) a Y. J.. Predmetom zmluvy bola I. V. (bez udania výmery), evidovaná pod miestnym číslom X..X vo vložke XXXX v katastrálnom území X.. Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 03.11.1963 vykonal zápis do Pozemkovej knihy do vložky č. XXXX s tým, že parcela bola vedená pod č. XXXX I. L.C. Y. (X..X) bez udania výmery.

10. Z pozemnostného hárku č. XXX pre katastrálne územie X. z roku 1938 vyplýva, že rodičia žalobcu okrem iného sú držiteľmi parcely č. XXXX L. Y. o výmere 5221 m<sup>2</sup>.

11. Dňa 11.08.1943 bola spísaná rodičmi žalobcu pred dôverníkom komisie pre zakladanie pozemnoknižných vložiek žiadosť o zápis parcely č. XXXX pre katastrálne územie X. do PKV č. XXXX, nakoľko uvedená nehnuteľnosť je mylne vedená na iných pozemnoknižných vlastníkov. V minulosti bola vedená na tejto vložke a žiadatelia uvedenú nehnuteľnosť skutočne a pokojne užívajú. V žiadosti sa uvádza, že parcela č. XXXX bola pôvodne vedená pod č. XXXX I. L. Y.. Zo zápisnice vyplýva, že pred dôverníkom komisie sa dostavili jemu známi aktuálni vlastníci spornej parcely Y. J. H. Y. J., ktorí uznali správnosť uvádzaných okolností žiadateľmi. Bolo pripojené obecné svedectvo, v ktorom sa uviedlo, že ostatní spoluvlastníci žijú na neznámom mieste a že žiadatelia, vrátane ich predchodcov, pokojne užívajú predmetnú nehnuteľnosť viac ako 32 rokov.

12. Dňa 19.01.1944 bol obecným (notárskym) úradom osvedčené, že parcela č. XXXX je mylne zapísaná na pozemníknižných vlastníkov Y. J., Y. J., H. J., ktorí buď zomreli alebo sa z obce vysťahovali, pričom obecný úrad má vedomosť, že popísaná nehnuteľnosť pre rok 1913 patrila do prot. č. XXXX tam vedených pozemníknižných vlastníkov a podľa tam platných pozemníknižných prevodov patrí terajším vlastníkom - rodičom žalobcu. Obecné svedectvo bolo vyhotovené na základe šetrenia o môže byť použité k vložkárskym prácam.

13. Parcela č. XXXX I. L. Y. bola vedená na PKV č. XXXX pre katastrálne územie Bošáca sú vlastnícke údaje vedené od roku 1913 a posledný vlastnícky záznam je vyznačený dňa 08.08.1942.

14. Z identifikácie parciel Okresného úradu B. T. B. P., odbor katastrálny, zo dňa 18.08.2015 vyplýva, že PKV parcela č. XXXX, zapísaná v PKV č. XXXX zodpovedá E-KN parcele č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. B. X..

15. Z rozhodnutí Štátneho notárstva v Trenčíne zo dňa 25.09.1980 a zo dňa 29.08.1985 vyplýva, že dedičom po rodičoch žalobcu bol len žalobca, pričom predmetom dedenia nebola žalovaná parcela.

16. Svedok N.. Y. Ž., starosta obce B. X., na nariadenom pojednávaní vypovedal, že predmetom sporu by mala byť parcela č. XXXX. On si v prvom rade pozrel daňové priznanie žalobcu s tým, či platí za predmetnú parcelu daň. Keďže mal k dispozícii len výmery, tak si nepriamo prepočítal, že za parcelu zrejme platí, nakoľko keď zobral to, čo bolo vlastnícky napísané na žalobcu a žalovanú parcelu, tak výmery mu sedeli. Je si vedomý toho, že na pozemku momentálne môže hospodáriť spoločnosť G. U..G..C.. Je starostom v prvom funkčnom období a myslí si, že nielen u nich, ale na celom Slovensku je nedoriešená legislatíva, ako aj prax, v oblasti platenia miestnych daní z nehnuteľností. Po správnosti by to malo byť tak, že ak nájomca chce hradiť nejakú miestnu daň, mal by okrem vypísanej žiadosti, resp. priznania, predložiť aj nájomnú zmluvu, čo sa doteraz u nich v obci nedialo. Je pripravený túto situáciu od budúceho roku zmeniť, nakoľko ide o príjmy obce. Čo sa týka predmetnej parcely, on sa k tomu môže postaviť len z pohľadu obce, a to tak, že je v záujme obce, aby bolo čo najmenej nezistených vlastníkov, nakoľko v takom prípade je lepší výber miestnych daní. Čo sa týka ostatných účastníkov, ktorí sú v pojednávacej miestnosti, týchto nepozná. Parcelu si pozrel na mape. Vie, o ktorú časť obce sa jedná. Ide o zarastenú parcelu, pričom nad ňou je parcela, ktorá bola využívaná na poľnohospodárske účely. Predpokladá, že v minulosti sa hospodárilo aj na žalovanej parcele. Parcela sa nachádza v extraviláne obce, pričom nový pripravovaný územný plán sa nebude meniť ohľadom využívania predmetnej parcely. Nemá vedomosť o tom, že by SPF mal nájomnú zmluvu so spoločnosťou G.. Telefonoval s p. D., čo je zodpovedný pracovník v G.. Ten pozrel do svojho systému a telefonicky mu oznámil, že za túto parcelu daň neplatia.

17. Žalobca na nariadenom pojednávaní vypovedal, že podľa jej informácií a dokladov, ktoré má k dispozícii, jej rodiča v roku 1935 kúpili od Y. J. pozemok, ktorý je aktuálne vedený ako parcela č. XXXX. Podľa nej pri zápise do pozemkovej knihy došlo ku chybe a na jej rodičov bola spísaná úplne iná parcela, ktorú neskôr aj získala v rámci dedičského konania. Táto parcela však by nemala byť jej vlastníctvom. Z ďalších dokladov, ktoré predložila, vyplýva, že jej otec sporný zápis riešil aj pred súdom a sú o tom aj svedectvá. Dokonca si pamätá, že ešte v roku 1946 bolo všetko aj riadne pozemníknižne vedené, a to na vložkách č. XXX, resp. XXX, ktoré sa však neskôr stratili. Doteraz jej nikto nepovedal, čo sa s týmito vložkami stalo. Na predmetnom pozemku jej rodičia, ako aj ona riadne hospodárili. Mali tam zemiaky alebo zbožie a pod.. V roku 1959 otec pozemok dal do štátnych majetkov a tí sa o tento pozemok začali riadne starať. Keď majetky upadli, pozemok začal zarastať a dnes je tam spúšť. Mohlo to byť tak tri roky dozadu, keď sa rozhodla, že svoje nehnuteľnosti rozdelí medzi svoje deti a v rámci toho zistila nezrovnalosti v poľnohospodárskych pozemkoch. Za týmto účelom oslovila advokátku, ktorá následne podala žalobu na súde.

18. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

19. Podľa ods. 3 cit. zák. do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

20. Podľa § 130 ods. 1 cit. zák. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

21. Podľa § 7 písm. c) Katastrálneho zákona kataster obsahuje údaje o právach nehnuteľnostiach, údaje o vlastníkoch nehnuteľností a o iných oprávnených z práv nehnuteľnostiach. k k

22. Podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

23. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

24. Podľa práva platného do 31. decembra 1950 bola na Slovensku vydržacia doba 32 rokov. Zákon č. 141/1950 Zb., ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 1951, ustanovil na vydržanie vlastníctva nehnuteľností dobu 10 rokov, pričom pre vydržanie, ktorého doba začala plynúť pred týmto dátumom, platilo, že sa skončí uplynutím pôvodnej lehoty, najneskôr však do 31. decembra 1960 (§ 566 zákona č. 141/1950 Zb.). Vydržanie bolo do 31. decembra 1950, s výnimkou vydržania medzi manželmi, a od 1. januára 1951 do 31. marca 1964, s výnimkou nescudziteľných vecí, ktoré boli v socialistickom vlastníctve, prípustné voči každému. Vyžadovala sa dobromyseľná a nepretržitá držba, pričom za dobromyseľného sa držiteľ považoval vtedy, keď so zreteľom na všetky okolnosti mohol byť presvedčený o tom, že mu vec patrí. Právo platné na území Slovenska do 31. decembra 1950 vyžadovalo dobromyseľnosť pri nastúpení do držby, kým podľa zákona č. 141/1950 Zb. bola potrebná počas celého plynutia vydržacej doby. Pri skutočnej držbe sa predpokladalo, že je v súlade s právom a poctivá; opak sa musel dokázať.

25. Vydržanie je osobitným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním musia existovať určité predpoklady a to spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby veci alebo práva a nepretržitosť a dlhodobosť trvania držby. Vo všeobecnosti pod oprávnenou držbou treba rozumieť faktické ovládanie veci (vykonávanie práva) spojené s vôľou nakladať s ňou ako so svojou v dobrej viere, že držiteľovi táto vec patrí. Pri oprávnenej držbe musí byť teda splnená (okrem iných) aj podmienka dobrej viery držiteľa, že mu vec patrí. Skutočnosť, či držiteľ veci je alebo nie je dobromyseľný, treba vždy hodnotiť objektívne a to nielen z hľadiska osobného presvedčenia držiteľa veci. Dobrú vieru treba totiž chápať ako presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Ide teda o psychický stav, o vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo osebe nemôže byť predmetom dokazovania. Možno o nej usudzovať len z okolností, za ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec patrí, musí byť preto podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo dôvodné, a to nielen pri jeho vstupe do držby, ale po celú vydržaciu dobu.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. V konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že rodičia žalobcu pokojne a nerušene užívali E-KN parcelu č. XXXX pre katastrálne územie B. X.áca, pričom ich dobromyseľná a pokojná držba, vrátane ich predchodcov, trvala viac ako 32 rokov. O týchto skutočnostiach svedčí pozemnostný hárok č. XXX pre katastrálne územie X. z roku 1938, obecné svedectvo zo dňa 19.01.1944, ako aj postoj rodinných príslušníkov aktuálne vedených podielových spoluvlastníkov v Pozemkovej knihe alebo v katastri nehnuteľností. Vzhľadom k tomu, že rodičia žalobcu zomreli a žalovaná nehnuteľnosť nebola predmetom dedenia alebo vyporiadania BSM (súd vychádzal z fikcie podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

27. K námietkam Slovenského pozemkového fondu, že absentuje právny titul nadobudnutia vlastníctva, súd uvádza, že z dôkazov, ktoré boli predložené do konania, jednoznačne vyplýva, že žalovaná parcela bola v užívaní rodičov žalobcu, obecný (notársky) úrad potvrdil, že táto parcela mala byť predmetom kúpy a chyba sa stala len v chybnom zápise v katastri nehnuteľností, za čo v konečnom dôsledku nemôžu zodpovedať zmluvné strany.

28. Čo sa týka označenia žalovaných, súd vychádzal z údajov zapísaných v katastri nehnuteľností s poukazom na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona. Vzhľadom k tomu, že ide o sporové konanie, súd nevyhľadáva ani nenavrhuje sám dôkazy, pričom z predložených dôkazov založených do spisu nevyplýva, že by bolo preukázané, že sú známi dedičia po vlastníkoch, ktorí sú aktuálne zapísaní na liste vlastníctva a ktorí sú označení ako žalovaní v 1/ až v 8/ rade. Lustráciou vlastného registra súd konštatuje, že v súčasnosti sa nevedie ohľadom žalovanej parcely žiadne dedičské konanie, teda ide o neznámych vlastníkov, za ktorých koná Slovenský pozemkový fond podľa § 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 C.s.p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, pretože žalovaní sú v pozícii nezisteného vlastníka, pričom Slovenský pozemkový fond ako správca sa v rámci sporu správal ako hospodár konajúci v dobrom záujme pre nezisteného vlastníka, bez toho, aby bránil plynulosť súdneho pojednávania. Súd vychádzal z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č.k. 4Co/5/2018 -102 zo dňa 31.01.2018.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).