

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200542
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200542.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. R., U.. XX.XX.XXXX K. G. R., U.. XX.XX.XXXX, deti matky: A. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XX, H. a otca: H.A. R., U.. XX.XX.XXXX, R. E. X, R., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 5, Bratislava <<https://maps.google.com/?q=Klincov%C3%A1+5,+Bratislava&entry=gmail&source=g>> o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd upravuje styk otca s maloletou G. R., U.. XX.XX.XXXX K. G. R., U.. XX.XX.XXXX počas jarných prázdnin 2019 od piatku 22.02.2019 od 17.00 hod do nedele 03.03.2019 do 19.00 hod a počas veľkonočných sviatkov 2019 od soboty 20.04.2019 od 17.00 hod do utorka 23.04.2019 do 19.00 hod.

II. Otec si deti prevezme v deň začiatku styku v mieste bydliska matky a po ukončení styku deti odovzdá matke v mieste jej bydliska.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Otec maloletých detí sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.02.2019, doplneným podaním zo dňa 12.02.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s dcérami počas jarných a veľkonočných prázdnin 2019. V návrhu poukázal na právny stav, ktorý aktuálne žiadnym spôsobom neupravuje jeho styk s deťmi, keď jeho manželstvo s matkou detí bolo právoplatne rozvedené, čím stratili platnosť a účinnosť neodkladné opatrenia, ktoré boli nariadené v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k deťom na čas do rozvodu manželstva. Deti bývajú s matkou naďalej v obci H., pričom na základe dohody s matkou sa s nimi nateraz stretáva každý nepárny kalendárny týždeň od piatku do nedele. Počas sviatkov a prázdnin mu matka styk s deťmi odmieta. Otec má za to, že v záujme zachovania a budovania vzťahu s deťmi je vhodné, aby mal možnosť tráviť s nimi čas aj po dlhšie časové obdobie ako sú prázdniny. Styk počas štyroch celých dní v rámci bežného týždňa považuje otec aj deti za nepostačujúci.

2/ Z obsahu elektronickej evidencie spisov súd zistil, že pred Okresným súdom Bratislava II sa viedli dve konania: konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - G. R., U.. XX.XX.XXXX K. G. R., U.. XX.XX.XXXX pod sp. zn. 27P/78/2016 na čas do rozvodu manželstva a konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom R. na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 27P/62/2016.

3/ Neodkladným opatrením, č.k. 27P/78/2016-126 zo dňa 22.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 CoP/35/2017-230 a 11 CoP/36/2017 zo dňa 27.02.2017 boli obe maloleté deti zverené predbežne do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na deti nevyhnutné výživné v sume 100 € na každé dieťa a bol upravený styk otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod do nasledujúcej nedele do 19.00 hod tak, že

otec si deti preberie a odovzdá v mieste bydliska matky, matka je povinná v určenom čase a na určenom mieste deti riadne pripravené odovzdať otcovi a otec je povinný po ukončení styku v určenom čase a na určenom mieste deti odovzdať matke.

4/ Dňa 01.02.2018 bol vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým boli na čas do rozvodu manželstva obe maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť rodičov sa mala realizovať v týždenných intervaloch s tým, že po prvýkrát si deti prevezme do starostlivosti otec v piatok o 18.00 hod nasledujúci po právoplatnosti rozsudku a následne sa rodičia budú striedať v starostlivosti o svoje deti vždy v piatok o 18.00 hod pričom k odovzdaniu a prevzatiu detí bude dochádzať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné súd rodičom neurčil. Voči rozsudku bolo podané odvolanie, z ktorého dôvodu sa spis nachádza toho času na Krajskom súde v Bratislave.

5/ Rozsudkom zo dňa 15.02.2018, č.k. 27P/62/2016-203 súd manželstvo účastníkov konania A. R., A. Z., U. XX.XX.XXXX K. H. R., U. XX.XX.XXXX rozviedol. G. G. R., U. XX.XX.XXXX a maloletá G. R., U. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa mala realizovať v týždenných intervaloch s tým, že po prvýkrát si deti prevezme do starostlivosti otec v piatok nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku o 18.00 hod a následne sa rodičia budú striedať v starostlivosti vždy v piatok o 18.00 hod, pričom k odovzdaniu a prevzatiu detí bude dochádzať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné súd rodičom neurčil. Voči rozsudku bolo podané odvolanie, avšak v časti o rozvod manželstva nadobudol rozsudok právoplatnosť dňom 10.04.2018.

6/ Súčasný právny stav je teda taký, že manželstvo rodičov detí je právoplatne rozvedené, avšak konanie o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo, ergo všetky rozhodnutia súdu vydané v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva stratili rozvodom manželstva platnosť a účinnosť. Práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k maloletým deťom sú nateraz neupravené, nevzťahujú sa na ne žiadne rozhodnutia súdu. Súd má pritom z rozhodovacej činnosti v ostatných dvoch konaniach vedomosť o tom, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté, nevedia sa dohodnúť o základných otázkach, už v predchádzajúcich konaniach bolo nariadených viacero neodkladných opatrení, ktoré upravovali styk otca tak počas bežného školského roka ako aj počas prázdnin.

3

49P/19/2019

7/ Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8/ Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní

nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavky rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listinných dokladov. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Obsah neodkladného opatrenia v zmysle platnej právnej úpravy sleduje tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

9/ Poukazujúc na existujúci právny stav, súd posúdil návrh otca za dôvodný a v záujme zachovania a ďalšieho rozvíjania vzťahu medzi otcom a deťmi, nariadil ním navrhované neodkladné opatrenie.

10/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.