

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011633
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121011633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2022, v trestnej veci obžalovaného G. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 08.12.2021, sp. zn. 41T/81/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému

G. L., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. č. XXX, okr. E., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. d), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2020, sp. zn. 0T/181/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 08.12.2021, sp. zn. 41T/81/2021 bol obžalovaný G. L. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 17.01.2020, v čase okolo 01.00 hod., sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A. I. a Z.K. vlámal do drevárne pri rodinnom dome č. XXX v rómskej osade na ul. C. v obci O., okr. E. a to tak, že po vstupe na čiastočne neoplotený pozemok, prislúchajúci k rodinnému domu prešli k drevárni, na ktorej vylomili drevené vstupné dvere uzamknuté kovovou petlicou s visiacim zámkom a to tak, že A. I. a G. L. chytili

dvere do rúk a kývali s nimi až kým nevylomili zámku a následne po vylovení dverí spoločne vstúpili do drevárne, odkiaľ odcudzili 1 m3 palivového dreva vrbá rakytová, čím takto pre pošk. G. L. spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 25,- eur a škodu krádežou palivového dreva vo výške 30,- eur, hoci G. L. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/126/18, zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 20.05.2019.

Za uvedený skutok mu súd podľa § 212 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 a 3 Tr. zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. d), l) Tr. zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, za použitia § 54 Tr. zákona, uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Proti uvedenému rozsudku, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie prokurátor, čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.12.2021. Namietal, že s rozsudkom v časti výroku o treste sa nemožno stotožniť, pričom má za to, že trest povinnej práce u obžalovaného vo výmere 200 hodín je neprimerane nízky. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný G. L. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom jedno odsúdenie má zahladené, avšak rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 20.05.2019, sp. zn. 5T/126/2018 bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.09.2019, sp. zn. 33T/45/2019 bol opätovne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest na 6 mesiacov, so skúšobnou dobou 1 rok, z čoho je zrejmé, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za totožný trestný čin. Má za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného bolo potrebné uložiť súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2020, sp. zn. 0T/181/2020 a zrušiť tento trestný rozkaz. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok a obžalovanému uložil súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v prvej tretine trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2020, sp. zn. 0T/181/2020.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08.12.2021 po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadreniach prokurátora a obhajcu prijaté s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste. Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní obsahu predloženého spisu, odvolací súd nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie prokurátorom len proti výroku o treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, keď u neho zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d), že obžalovaný trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň konštatoval aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd konštatuje, že nepostupoval prvostupňový súd správne pri priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona z dôvodu, že z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný žalovaný skutok spáchal dňa 17.01.2020, pričom predtým bol právoplatne uznaný za vinného iba rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa

03.05.2018, sp. zn. 4T/32/2018, vo vzťahu, ku ktorému sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 20.05.2019, sp. zn. 5T/126/2018, za čo mu bol pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Z uvedeného je zrejmé, že na jedno z uvedených rozhodnutí nie je možné prihliadať, vzhľadom na fikciu zahladenia odsúdenia a druhé odsúdenie zo dňa 20.05.2019, sp. zn. 5T/126/2018 je kvalifikačným znakom odseku 2 písm. b) žalovaného prečinu krádeže podľa § 212, preto a ak by súd na toto odsúdenie prihliadal, išlo by o duplicitne pričítanie tohto odsúdenia aj ako priťažujúcej okolnosti, napriek tomu, že toto je kvalifikačným znakom skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Vzhľadom na skutočnosť, že krajský súd obžalovanému ukladal súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2020, sp. zn. 0T/181/2020, konštatoval u obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. K uvedenému krajský súd dodáva, že týmto postupom nedošlo k zmene pomeru pohľadujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného.

Po oboznámení sa s odvolaním prokurátora, týmto odvolaním napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu krajský súd konštatuje, že nepostupoval súd prvého stupňa správne, ak obžalovanému ukladal samostatný trest povinnej práce, nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, v danom prípade skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz v inej trestnej veci, ktorého doručenie má povahu vyhlásenia prvostupňového rozsudku, bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2020, sp. zn. 0T/181/2020, ktorým bol uznaný obžalovaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa trestného činu najprísnejšie trestného, vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2020, sp. zn. 0T/181/2020 za použitia § 36 písm. d), l), § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona vo výmere 15 mesiacov, teda mierne nad spodnú hranicu trestnej sadzby pre trestný čin najprísnejšie trestný a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2020, sp. zn. 0T/181/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe uvedeného krajský súd mal za to, že takto uložený trest je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti a zodpovedá zásadám ukladania trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu páchatela a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhodnotil odvolanie prokurátora ako dôvodné a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.