

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010792  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3114010792.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. februára 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

T. K.,

nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom A. nad C., t. č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6T/62/2014 zo dňa 19. októbra 2018 a takto

### **rozhodol:**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný T. K. v bode 1) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože dňa 14.03.2014 v čase o 21.03 hod. v Dubnici nad Váhom na ul. T. XXXX/XX v prevádzke OD Kaufland počas nákupu v obchodnej časti s kávou vybral z regála jeden kus kávy značky Davidoff 100 g, ktorú si vložil do vrečka svojej zimnej bundy, následne pokračoval v nákupe, prišiel k pokladničnej zóne, kde zaplatil iba za pečivo v nákupnom košíku, následne prešiel cez pokladničnú zónu, a smeroval von z OD Kaufland, pričom bol zastavený a kontrolovaný pracovníčkou SBS OD Kaufland, pričom odcudzený tovar následne vrátil nepoškodený, hoci bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 dňa 03.09.2013 postihnutý blokovou pokutou číslo XXXX/XXXX, a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 6T 110/13 zo dňa 11.12.2013, právoplatným dňa 11.12.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212. Ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona; v bode 2) bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože dňa 24.03.2014 v čase o 13.15 hod. bez použitia násillia odcudzil z predajnej plochy potravín COOP Supermarket, Nám. Matice slovenskej 1298, Dubnica nad Váhom, 1 ks balenia kávy zn. JACOBS Kronung mletá 500 g v hodnote 5,39 €, ktorú si vložil pod tričko a následne bez toho, aby za tento tovar zaplatil, prešiel cez pokladničnú zónu a chcel opustiť objekt predajne potravín COOP, v čom mu zabránil pracovník SBS K. K., ktorý ho skontroloval a následne privolal hliadku Mestskej polície Dubnica nad Váhom, pričom takto konal i napriek tomu, že bol dňa 03.09.2013 pristihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, číslo bloku XXXXXXXX, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 6T 110/13 zo dňa 1.12.2013, právoplatným dňa 11.12.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 1, 36 písm. l), 37 písm. h), 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 1 rok nepodmienečne, pre výkon ktorého

trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste v skoršom trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/69/2014 zo dňa 1.8.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Obhajkyňa uviedla, že obžalovaný odcudzil tovar v minimálnej hodnote, pričom v obidvoch prípadoch tovar vrátil, takže škodu žiadnu nespôsobil. Od roku 2015 vedie riadny život a vzhľadom na poľahčujúce okolnosti je možné uložiť aj trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný navrhol, aby mu bol uložený súhrnný trest vo vzťahu k trestu uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/156/2018, alebo aby bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu. Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

K odvolaním napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa uložil obžalovanému správne súhrnný trest vo vzťahu k jeho skoršiemu odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/69/2014 zo dňa 1.8.2014, právoplatného v ten istý deň. Aj v tomto skoršom trestnom rozkaze bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne. Dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. je 6 mesiacov, pričom je možné za tento prečin uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky. Z tohto dôvodu ani vzhľadom na poľahčujúce okolnosti, ani na vzniknutý následok nemožno považovať súhrnný trest odňatia slobody spolu za tri prečiny krádeže vo výmere len o 6 mesiacov vyššej, ako je jeho dolná hranica, za neprimerane prísny tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Taktiež pritom nemožno prisvedčiť obhajkyňu obžalovaného v tom, že obžalovaný od roku 2015 vedie riadny život, čo vyplýva z nižšie uvedeného právoplatného odsúdenia obžalovaného, keď tam uvedené zločiny obžalovaný spáchal v roku 2018.

Na základe návrhu obžalovaného odvolací súd doplnil na verejnom zasadnutí dokazovanie prečítaním rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/156/2018 zo dňa 3. januára 2019, právoplatného v ten istý deň (schválená dohoda o vine a treste), z ktorého vyplýva, že obžalovaný T. K. tu bol odsúdený pre zločiny vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (obžalovaný v súčasnosti tento trest aj vykonáva). Uloženie súhrnného trestu však k tomuto odsúdeniu neprichádzalo do úvahy, pretože pred spáchaním tam uvedených dvoch zločinov v júli 2018 bol obžalovaný odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/59/2018 zo dňa 29.3.2018, právoplatným dňa 13.4.2018. Doručením tohto trestného rozkazu vznikla prekážka (rovnaká ako vyhlásenie rozsudku), aby prečiny krádeže, ktoré sú predmetom tohto konania a vyššie uvedené zločiny boli navzájom vo vzťahu súbehu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák., a preto ide o recidívu týchto trestných činov.

Senát odvolacieho súdu nevyhovel ani návrhu obžalovaného na upustenie od ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák. s poukazom na § 43 Tr. zák. Je síce faktom, že medzi trestom odňatia, ktorý je predmetom

tohto konania a vyššie uvedeným, ešte nevykonaným trestom odňatia slobody vo výmere 6 rokov, je vzťah ďalšieho trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 43 Tr. zák. Súčasne ale odvolací súd nepovažuje tento trest uložený skorším rozsudkom za dostatočný, najmä z pohľadu nápravy páchatel'a. Z predchádzajúcich právoplatných odsúdení obžalovaného, a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktoré obžalovaný aj vykonal, vyplynulo, že „dobrodienie“ zákona v podobe upustenia od uloženia trestu podľa § 44 Tr. zák. v tomto prípade za viac prečinov krádeže, by nebolo postačujúce, a to aj vzhľadom ku sklonom obžalovaného páchať majetkovú trestnú činnosť.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.