

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124203782
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124203782.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7C/28/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou A. B. C. Prešov, so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. X, XXX XX H. D., v spore o zaplatenie 2 Eur s prísl., takto

rozhodol:

7C/28/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 Eurá spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 Eurá odo dňa 18.10.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

7C/28/2024

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 30.04.2024 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 2 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 18.10.2023 do zaplatenia a to z dôvodu, že zo strany žalobcu bola žalovanému dňa 07.10.2023 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť, pričom žalovaný nespĺnil podmienky pre oslobodenie od povinnosti úhrady, a tak vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 2 Eur.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 7C/28/2024-12 zo dňa 16.05.2024 súd uložil žalovanému povinnosť, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2 Eurá spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 Eurá od 18.10.2023 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3. Z dôvodu, že v tomto prípade sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/28/2024-19 zo dňa 17.07.2024 súd platobný rozkaz zrušil postupom podľa § 266 ods. 3 CSP z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Zo strany žalobcu bola žalovanému dňa 07.10.2023 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby, pričom žalovaný nespĺňa podmienky pre oslobodenie od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) Zákona číslo 577/2004 Z.z., z tohto dôvodu vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 2 Eur. Žalovaný svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil, z tohto dôvodu mu žalobca doručil výzvu dňa 07.10.2023 na zaplatenie sumy 2 Eur s tým, že zároveň bol vyzvaný, aby dlžnú sumu zaplatil v lehote do desiatich dní od prevzatia dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

6. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur, súd na deň 23.09.2024 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

8. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12. Podľa § 2 ods. 21 Zákona číslo 576/2004 Z.z., ústavná pohotovostná služba je zdravotná starostlivosť, ktorou sa zabezpečuje nepretržitá dostupnosť ústavnej starostlivosti v nemocnici.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 576/2004 Z.z., ústavná starostlivosť sa poskytuje na základe

a)

odporúčania ošetrojúceho lekára, ak zdravotný stav osoby vyžaduje nepretržité poskytovanie zdravotnej starostlivosti dlhšie ako 24 hodín, alebo

b)

rozhodnutia súdu alebo

c)

žiadosti osoby aj bez odporúčania ošetrojúceho lekára, ak si zmena zdravotného stavu osoby vyžaduje nepretržité poskytovanie zdravotnej starostlivosti dlhšie ako 24 hodín.

14. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona číslo 577/2004 Z.z., Ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby,

15. Podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona číslo 577/2004 Z.z., Od povinnosti úhrady podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenc, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

1.

ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporučené lekárom,

2.

ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporučené lekárom,

3.

ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,

4.

ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,

5.

ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenec prijatý do ústavnej starostlivosti,

6.

ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenec maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,23a)

7.

ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,

8.

ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom,

16. Podľa § 38a ods. 6 zákona číslo 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a)

10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b)

2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba28a) alebo

c)

2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

17. Zo strany žalobcu bola žalovanému dňa 07.10.2023 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona číslo 577/2004 Z.z. v rámci ústavnej pohotovostnej služby, pričom žalovaný nespĺňa podmienky pre oslobodenie od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona číslo 577/2004 Z.z., a tak vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 2 Eur. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť úhrady dobrovoľne nesplnil, bola mu bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotníckej starostlivosti osobne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný prevzal bez akýchkoľvek námietok a prevzatie potvrdil svojim podpisom na výzve. Napriek poskytnutej zdravotnej starostlivosti a prevzatej výzve na úhradu dlžnej sumy, nebola zo strany žalovaného dlžná suma do dnešného dňa žalobcovi uhradená, a to ani len čiastočne. Vo výzve zo dňa 07.10.2023 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do desiatich dní od prevzatia výzvy, svoju povinnosť nesplnil a z tohto dôvodu ho súd deň nasledujúci, t.j. od 18.10.2023 zaviazal zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy aj ním požadovaný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté

samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

7C/28/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.