

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/259/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211133
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617211133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 984 01 Lučenec, štátny občan SR, o zaplatenie 236,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 236,80 eur, kapitalizovaný úrok z úveru ku dňu 20.09.2014 v sume 89,58 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 20.09.2014 do 07.06.2017 v sume 33,78 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 236,80 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti kapitalizovaného úroku vo výške 53,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 29,50 % ročne zo sumy 236,80 eur od 08.06.2017 zo zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania vo výške 74,10 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 236,80 eur, úroku vo výške 145,11 eur, úroku z omeškania vo výške 31,79 eur, úroku vo výške 29,50 % ročne zo sumy dlžnej istiny od 08.06.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy dlžnej istiny od 08.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.06.2012 bola medzi predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 400,- eur. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom zmluvy postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017, ktorá bola uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

2. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto mu bolo listom zo dňa 19.09.2014 oznámenie zosplatnenie úveru a bol vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve.

3. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 19.09.2014) predstavovala 331,61 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 236,80 eur, úrokov 55,53 eur a poplatkov v sume 39,28 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do podania žaloby nerealizoval žiadnu ani len čiastočnú úhradu.

4. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 29,50 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. V zmysle Obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve.

5. Žalobca si v spore uplatnil voči žalovanému aj zákonné úroky z omeškania v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. s dátumom úročenia počnúc od 08.06.2017, t. j. deň nasledujúci po dni kapitalizácie úrokov a úrokov z omeškania v Aktuálnom stave úveru zo dňa 07.06.2017.

6. V rámci prípravy pojednávania súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe na adresu v súlade s§ 106 ods. 1 písm. a) CSP. Nakoľko sa súdu zásielka zaslaná žalovanému vrátila späť s dôvodom nedoručenia „adresát neznámy“, súd ďalej postupoval pri doručovaní žaloby a ostatných písomností v súlade s § 116 ods. 1 až 3 CSP.

7. Súd vytýčil termín pojednávania na 14.02.2019, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 09.01.2019. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 30.01.2019. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 22.09.2017, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017, zmluvy o úvere, obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienok, stavu úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.09.2014, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 03.09.2014, predpisu splátok k zmluve o úvere, sadzobníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 č. III/2017, uznesenia č.k. 4Csp/259/2017-113 zo dňa 03.11.2017, oznámenia o podanej žalobe dňa 08.01.2019 a zistil tento skutkový stav:

9. Predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 25.06.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 400,-eur s dohodnutou fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 29,50 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 23,- eur, splatných k 14. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 14.07.2012, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 14.06.2014. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 33,84 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 46,52 % a celková výška nákladov, ktoré mal žalovaný zaplatiť, činila sumu 122,38 eur.

10. Nakoľko žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy napriek výzve zo dňa 02.09.2014 riadne neplnil, predchodca žalobcu listom zo dňa 19.09.2014 pristúpil vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka predchodcu žalobcu voči žalovanému stala splatnou dňa 19.09.2014 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru najneskôr do 10-tich kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená fikciou dňa 24.09.2014.

11. Ku dňu predčasnej splatnosti úveru predstavoval dlh žalovaného sumu 331,61 eur a pozostával z istiny vo výške 236,80 eur, úroku vo výške 55,53 eur a poplatkov 39,28 eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 (predchodca žalobcu, postupca) postúpila pohľadávku voči žalovanému na BENCONT COLLECTION, a.s. (žalobcu, postupníka).

13. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplatennej istiny úveru vyčísleného ku dňu 07.06.2017 vo výške 236,80 eur, zmluvné úroky úveru kapitalizované ku dňu 07.06.2017 v sume 145,11 eur a zákonné úroky z omeškania kapitalizované ku dňu 07.06.2017 v sume 31,79 eur a odo dňa 08.06.2017 si uplatnil úrok z úveru vo výške 29,50 % ročne z dlžnej istiny do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy.

14. Zmluva o úvere zo dňa 25.06.2012 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 25.06.2012 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

16. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Na základe § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 25.06.2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 1.03.2013 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Súd mal v konaní preukázané, že predložená zmluva o úvere č. 9333256312 zo dňa 25.06.2012 je spotrebiteľskou zmluvou, t. j. na jednej strane vystupuje veriteľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Z predloženého listinného dôkazu „Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017“ mal súd preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 400,- eur, ktorý aj jednorázovo dňa 25.06.2012 čerpal, keďže predchodca žalobcu poskytol úver priamo prevodom na jeho účet uvedený v žiadosti o úver. Z poskytnutého úveru však splatil len čiastku 163,20 eur.

28. Je nepochybné, že žalovaný nesplácala úver riadne a včas tak, ako sa na to zaviazal v úverovej zmluve, a preto predchodca žalobcu po neúspešnej predchádzajúcej výzve listom zo dňa 19.09.2014 oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, ktorý sa stal splatným v celosti toho istého dňa. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu boli žalobcom predložené vyplýva, že zostatok dlhu žalovaného z titulu poskytnutého úveru ku dňu 19.09.2014 bol vo výške 236,80 eur na istine, 55,53 eur na úroku z úveru a úroku z omeškania, 39,28 eur na poplatkoch (suma dlžných poplatkov v spore uplatnená nebola). Žalobca si voči žalovanému uplatnil v konaní okrem dlžnej istiny úveru 236,80 eur aj kapitalizovaný úrok z úveru a úrok z omeškania ku dňu 07.06.2017 v celkovej výške 176,90 eur a od 08.06.2017 úrok vo výške 29,50 % ročne z dlžnej istiny do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny do zaplataenia. Do podania žaloby žalovaný dlh žalobcovi neuhradil ani len čiastočne.

29. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplataenie kapitalizovaného zmluvného úroku vyčísleného odo dňa zosplataenia ku dňu 07.06.2017 a úroku vo výške 29,50 % ročne zo sumy 236,80 eur od 08.06.2017 do zaplataenia, tento nárok je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Ako už súd vyššie uviedol, predmetnú zmluvu o úvere zo dňa 25.06.2012 je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a v týchto intenciách posudzovať i vyváženosť práv a povinností zmluvných strán, aby neboli v značnej nerovnováhe. Je nepochybné, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 19.09.2014, kedy bola splatná celá suma úveru spolu s úrokom vo výške 29,50 % ročne vyčíslený sumou 55,53 eur. Žalobca sa v spore domáha zmluvného úroku 29,50 % ročne z nesplataenej istiny úveru ako odmeny za poskytnutie úveru aj za obdobie po predčasnej splatnosti úveru do budúca s tým, že súčasne v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka žiada zaviazat' žalovaného aj na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania od 19.09.2014 do budúca /do zaplataenia/. Takto uplatnený nárok na plataenie zmluvných úrokov súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojednanej „odmeny v podobe zmluvného úroku do zaplataenia úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade omeškania dlžníka so splnením dlhu. Priznaním uvedeného nároku žalobcovi by vznikla značná nerovnováha v právach a povinnostiach strán sporu, kedy by žalovaný ako spotrebiteľ musel naďalej popri zákonných úrokoch z omeškania do budúca platiť žalobcovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru, ktorý bol v zmluve dojednaný vo výške 29,50 % ročne. Z uvedeného je zrejmé, že priznaním úroku vo výške 29,50 % ročne z dlžnej istiny až do reálneho zaplataenia celej dlžnej sumy by boli žalobcovi zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej zmluvy o úvere ako keby ani k predčasnej splatnosti úveru nikdy nedošlo, kým naopak žalovanému ako spotrebiteľovi žiadne. Splataenosť úrokov z úveru je upravená v

ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právo na úroky z úveru patria veriteľovi len do jeho splatnosti, t. j. do 19.09.2014, kedy bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, keďže podľa uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka sú zmluvné úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru, t. j. celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr do určeného termínu splatnosti úveru. Žalobca ako veriteľ preto nemôže oprávnene žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa istina úveru ďalej zmluvne neuročí a žalobcovi ďalej prislúchajú len úroky z omeškania (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp z. 12C/9/2014 zo dňa 14.08.2014, obdobne aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 85/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98).

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že žalobca má právo na zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku z úveru vo výške 29,50 % ročne len do 19.09.2014, kedy bola vyhlásená pohľadávka za splatnú. Preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru len ku dňu 19.09.2014, čo predstavuje sumu 89,58 eur. Omeškaním žalovaného s úhradou dlžnej sumy úveru sa tento dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5,25 % ročne zo sumy 236,80 eur od 20.09.2014 do 07.06.2017 v sume 33,78 eur. V časti kapitalizovaného úroku presahujúceho sumu 89,58 eur, ako aj v časti uplatneného úroku vo výške 29,50 % ročne z istiny 236,80 eur od 08.06.2017 do zaplatenia žalobu zamietol.

31. Na základe vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len čo do sumy istiny 236,80 eur, spolu s kapitalizovaným úrokom v sume 89,58 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania 33,78 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z nezaplatennej istiny 236,80 eur od 08.06.2017 do zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Keďže ani jedna zo strán sporu nemala plný úspech v spore, súd určil pomer ich úspechu 87,04 % : 12,94 %. Z uvedeného pomeru súd určil úspech žalobcu v spore vo výške 46,14 % a v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 74,10 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

35. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.