

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200185
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200185.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: V. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, W. K. B. a H.. Q. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č.XXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným súdu dňa 7.2.2019 domáhal, aby súd dočasne až do právoplatného skončenia vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. značkou 4P/17/2018 uložil matke dieťaťa Q. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX zabezpečiť styk s mal. dieťaťom P. W., nar. XX.X.XXXX tak, že mal. dieťa odovzdá každú páru sobotu o 10. 00 hod v W. K. B. na adrese O. XX otcovi mal. dieťaťa V. W. a V. W. otec mal. dieťaťa odovzdá mal. dieťa P. W. matke na adrese O. XX v ten istý deň teda každú páru sobotu o 17.00 hod. Preberanie a odovzdávanie mal. dieťaťa bude za prítomnosti asistencie súdom povereného pracovníka, ktorý bude vykonávať dohľad. Prípadne poverený pracovník bude dieťa odovzdávať a preberať na adrese O. XX, W. K. B..

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 13.11.2017 bol podaný návrh na rozvod a úpravu práv a pomerov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod č. k. 4P/140/2017. Dňa 1.2.2018 bol podaný návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému na čas do rozvodu + návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 06.7. 2018 bol podaný návrh na Okresný súd Stará Ľubovňa na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom. Dňa 12.9.2018 bol podaný návrh na výchovné opatrenie vzhľadom na preukázateľné správanie sa matky mal. dieťaťa. Na základe psychologického posudku PhDr. Evy Sklenárovej znalkyne v obore psychológia, kde na strane 19 . uvádza: „ Postupnosť úpravy styku by mala začať hneď podáva navrhovateľ návrh predbežného opatrenia. S poukazom najmä na Správu PhDr. Evy Sklenárovej znalkyne v obore psychológia, kde na strane 19 . uvádza postupnosť úpravy styku by mala začať hneď a vzhľadom na situáciu, že otec mal. dieťaťa nemá k dispozícii osobný automobil a v súčasnej dobe si ho nemôže nijako zabezpečiť a nemá ani koho požiadať v tejto súvislosti o pomoc a priamy spoj Plavnica - Spišská Nová Ves nie je, takže mal. dieťa by muselo cestovať s otcom s niekoľkými prestupmi. Takmer celá dĺžka styku otec a dieťa by sa odohrávala v hromadnej doprave, čo nemôže byť žiadnym prínosom pre mal. dieťa. Taktiež nemôže byť prínosom pre mal. dieťa, aby sa otec s mal. dieťaťom zdržoval v obci V. resp. Stará Ľubovňa od 10:00 do 17:00 a to vzhľadom na ročné obdobie a vek mal. dieťaťa.

Naopak matka mal. dieťaťa si počas trvania manželstva kúpila nové auto a teda nič jej nebráni mal. dieťa priviesť do bydliska otca mal. dieťaťa a taktiež si mal. dieťa odvieť s poukazom na to, že toto riešenie je v záujme mal. dieťaťa. Taktiež je potrebné, aby si dieťa zvykalo na odlúčenie od matky a privyklo

opätovne na prostredie z ktorého ho vytrhla práve jeho matka a svojim konaním zapríčinila stav ktorý vyplýva z posudku znalkyne PhDr. Evy Sklenárovej zo dňa 11.01.2019.

To, že matka dieťaťa zavádza súd svojimi tvrdeniami, čo sa týkalo styku otca a mal. dieťaťa do rozvodu a starostlivosti o dieťa a ich vzájomných citových väzbách musí byť známe s dôkazov, ktoré boli doručené súdu včas pred súdnym pojednávaním otcom mal. dieťaťa a momentálne taktiež z posudku znalkyne. PhDr. Evy Sklenárovej.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. zo dňa súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn.4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-33 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil. Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo vykonané dokazované súdnym znalcom. Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd predbežne zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti a zároveň upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením (ECLI:SK:OSSL:2018:8518200069.2) 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018. Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením (ECLI:SK:OSSL:2018:8518200150.2) č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jej majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením (ECLI:SK:KSPO:2018:8518200150.1) 22CoP/5/2018 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. P. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti sa napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. P.. Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2Pc/3/2018. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518200444.1) návrh zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018(ECLI:SK:KSPO:2018:8518200444.1) napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil. Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/102/2018 zo dňa 12.7.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518201239.1) návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k.8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 (ECLI:SK:KSPO:2018:8518201239.1) uznesenie potvrdil. Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia , aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. značkou 4P/17/2018. Súd uznesením č.k. 4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 ä ECLI:SK:OSSL:2018:8518201233.1) návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 (ECLI:SK:KSPO:2018:8518201233.1) napadnuté uznesenie potvrdil. Dňa 13.9.2018

podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutie vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/138/2018. Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožniť telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č.k. 2P11/2019 zo dňa 24.1.2019 (ECLI:SK:OSS:2019:8519200078.2) dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom a to každý pondelok v čase od 18,00 hod. do 18,15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Uznesenie doposiaľ nie je právoplatné.

5. Súd z listinných dôkazov zistil, že od navrhovateľ - otec mal. dieťaťa je od 28.2.2018 práceneschopný. Má povolené vychádzky od 26.3.2018 v čase od 10.00- 12.00 a od 15.00-17.00 hod.. Súd z pripojeného spisu 4P/17/2018 zistil, že v predmetnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku č. 4/2019 PhDr. Evy Sklenárovej, znalkyne v odbore psychológia súd zistil, že : str.12 posudku po úprave styku mal syna len raz; potom ochorel takže so synom od marca 2018 ako sa vyjadril nebol v styku až na znaleckom vyšetrení. Lekárka mu dala zmenu vychádzok pred mesiacom na sobotu, na 2x v mesiaci; ale aj napriek tomu styk so synom nemal, na čo sa vyjadril, že matka mu nedvíha telefón; ale mali v tom čase mailovú komunikáciu s matkou, ktorá otca informovala každý týždeň o synovi. V tejto súvislosti sa otec spontánne vyjadril, že so synom nebol aj preto, že kolízna opatrovníčka mala otca obviníť z páchania násilia na synovi. Poznámka: znalkyňa musela neustále vracat' jeho vyjadrenie k téme, ako vychovával dieťa, ako s ním trávil čas; jeho odpovede boli vyhýbavé, odvolával sa na fotky v spise a pod, viac- menej sa k tomu nijako predzo znalkyňou nevyjadril. Odviedol tému rozhovoru vždy smerom, že sa bude na ľudí sťažovať. Otec spočiatku znaleckého vyšetrenia, v jeho úvode, chcel, aby mohol znalecké vyšetrenie využiť na styk so synom, čo znalkyňa usmernila tak, že po skončení znaleckého vyšetrenia sa môže s matkou dohodnúť o styku so synom; uviedla, že prišli na znalecké vyšetrenie a nie na styk otca a syna. Počas rozhovoru so znalkyňou otec na mnohé bežné výchovné otázky znalkyne reagoval útočne, kontrolujúco so záverom, že sa bude na veci sťažovať, že podá trestné oznámenie a pod. (že si zistí, či spis zo súdu je kompletný a pod).Na str. 13 posudku (otec zahmlieva svoj zdravotný stav, nevyjadruje sa mi konkrétne, až na moje naliehanie, kde sa lieči mi uviedol, že je v starostlivosti neurológa (neuviedol meno ani svoju diagnózu). Na moju otázku na prognózu stavu liečby a uzdravenia sa rozčúľil, že on nie je lekár, ale je bežné, že lekár pacienta informuje o priebehu liečby, terapie a aj práceneschopnosti. Otec na dotazovanie nereagoval informáciou o čase doliečenia, ale rozčúlením sa, že on to nevie, že nie je lekár, že teraz dostáva infúzie a potom sa uvidí podľa výsledkov na rtg zázname, z čoho má bolesti v krčnej chrbtici, ktoré idú až smerom do hlavy. Poznámka: otec sa pohyboval počas celého 5 hodinového vyšetrenia plynulo, bez zárazov, bez známkov obmedzenia v pohybe, bez známkov bolesti pri určitom pohybe. Na str. 14 posudku. Otec nedôveruje faktom, ktoré udávajú iní, neverí logike, chýba mu objektivita, seba chráni tým, že sa chce javiť len v pozitívnom svetle.

6. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

7. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa P. W.. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

9. Je nesporné, že medzi rodičmi dieťaťa zotrvávajú konflikty a nezhody v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností. Je potrebné zdôrazniť, že mal. dieťaťa nie je prostriedkom na riešenie vzájomných problémov a sporov medzi rodičmi.

10. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery mal. dieťaťa. Uvedenú skutočnosť otec mal. dieťaťa nepreukázal. V danom prípade nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Už zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Otec mal. dieťaťa má právoplatným uznesením súdu č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018(ECLI:SK:OSSL:2018:8518200150.2) určený styk s mal. dieťaťom. Ten však z vlastnej vôle už dlhodobejšie nerealizuje.

Určite je potrebné, aby si dieťa zvykalo na odlúčenie od matky a bol obnovený osobný kontakt otca a syna, na tento krok však je potrebná osobná aktivita otca dieťaťa a to nielen formálna (dožadovať sa styku súdnou cestou) ale reálna (reálny osobný kontakt otca so synom, ktorý počnúc od 15.3.2018 mohol realizovať). Zároveň súd uvádza, že odovzdávanie a preberanie mal. dieťaťa by sa malo realizovať pred bydliskom matky, nakoľko je aj trvalým pobytom mal. dieťaťa, a preto k preberaniu a odovzdaniu mal. dieťaťa by malo dôjsť na tejto adrese. Súd poznamenáva, že nevidí dôvod na to, aby matke bola uložená povinnosť odovzdávať dieťa priamo otcovi v mieste jeho bydliska v požadovanú hodinu a potom zase od otca dieťa prevziať v ním určenú hodinu, a teda cca 7 hodín stráviť v bydlisku otca kvôli tomu, aby on mohol realizovať svoje stretnutie so synom. Niet dôvodu na to, aby mala finančné náklady súvisiace s odovzdaním dieťaťa mimo bydliska mal. dieťaťa znášať matka. Je na otcovi ako

si porieši situáciu realizovania styku s dieťaťom, jeho dopravu a pobyt, a to tak, aby to bolo v záujme mal. dieťaťa. Otec mal. dieťaťa takisto žiadal, aby preberanie a odovzdávanie mal. dieťaťa bolo za asistencie súdom povereného pracovníka prípadne poverený pracovník bude odovzdávať a preberať dieťa. Súd uvádza, že takéto odovzdávanie a preberanie mal. dieťaťa nerealizuje. Takýto postup súdu je možný až v osobitom konaní - po podaní návrhu na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, a to až po tom, čo uloženú povinnosť povinná osoba odmieta splniť dobrovoľne. Okrem iných prostriedkov môže súd použiť výzvu na dobrovoľné splnenie povinnosti, poriadkovú pokutu atď. Pred použitím uvedených prostriedkov si súd zisťuje dôvody nepodrobenia sa rozhodnutiu a preveruje dôvody nepodrobenia sa rozhodnutiu v spolupráci s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, obcou prípadne inou osobou.

11. Otec v konaní nepreukázal nutnosť okamžitého zásahu súdu tým, že neosvedčil potrebnosť zmeny dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi. Vo veci bol podaný riadny návrh o úpravu práv a povinností s maloletým, prípadná úprava styku rešpektujúca všetky právne významné skutočnosti sa bude realizovať v konaní vo veci samej. V konaní vo veci samej súd vykonal a vykonáva rozsiahlejšie dokazovanie za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu aj nariadením znaleckého dokazovania. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zamietol návrh navrhovateľa - otca mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že požadovaný zásah nie je potrebný pred rozhodnutím vo veci samej.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).