

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117200953  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117200953.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, s.r.o., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti žalovanej: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na M. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 2 099,41 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/13/2017 - 47, zo dňa 06. decembra 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že predmetom sporu bolo plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje režim Občianskeho zákonníka a spotrebiteľského práva t.j. zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V nadväznosti na takýto záver sa súd prednostne zaoberal otázkou premlčaním nároku uplatneného žalobcom v konaní a to v súlade s ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého súd na premlčanie v spotrebiteľských veciach prihliada ex offo. Súd aplikoval ust. § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka o premlčaní.

3. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca z dôvodu porušovania podmienok zmluvy žalovanou úver zosplatnil k 26.01.2014. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu na predčasnú splatnosť úveru je treba aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V ich zmysle, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy v splátkach (daný prípad) môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pokiaľ jednotlivé splátky úveru boli splatné 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, potom v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka bolo to z dôvodu omeškania so splátkou splatnou najneskôr splatnou dňa 25.11.2013. Nárok žalobcu sa tak premlčal dňa 26.11.2017. Všeobecná trojročná premlčacia doba sa neodvíja od doby predčasného zosplatnenia, ale od doby splatnosti splátky, pre ktorej omeškanie došlo k zročnosti celého dlhu v zmysle zákonného ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Navyše neuvedenie, pre neuhradenie ktorej splátky sa stal splatný celý dlh, nemôže byť na ujmu spotrebiteľa.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP z dôvodu, že žalovaná bola v konaní nečinná a trovy jej nevznikli.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a návrhu vyhovel v celom rozsahu.

6. Namietal, že žalobca podal žalobu na súd dňa 19.01.2017, teda pred uplynutím premlčacej doby, ktorá začala podľa názoru žalobcu plynúť vyhlásením zosplatnenia t.j. dňa 26.01.2014. Na posudzovanie predmetného vzťahu majú byť aplikované ustanovenia Obchodného zákonníka, § 504, § 506, § 392 ods. 2. A pokiaľ v úverovej zmluve bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie., ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach. Preto je potrebné premlčanie nároku žalobcu počítať odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 25.01.2014. Začiatok plynutia premlčacej doby je nutné odvodzovať od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru, a teda obdobia, kedy dlžníka vyzval veriteľ na úhradu celého dlhu.

7. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadрила.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

11. Žalobcom uplatnený nárok sa viazal k plneniu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.01.2010. Okresný súd prijal správny záver, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, hoci bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka). Vo vzťahu k potrebe aplikácie Občianskeho zákonníka v čase rozhodovania (k 06.12.2017) okresnému súdu iné posudzovanie danej veci platný právny stav ani neumožňoval. Právna úprava s účinnosťou od 01.04.2014, v zmysle novely ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa stanovila jednoznačne, že „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“. To znamená, že ak si zmluvné strany písomne aj dohodli v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že ich vzťah sa bude riadiť Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy je takéto dojednanie neplatné. Uvedené sa vzťahuje aj na tzv. „absolútne obchody“ upravené v § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku upravená nie je, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné vzťahuje Občiansky zákonník. Zásadná zmena spočívala aj v tom, že v zmysle novely zákona č. 250/2007 Z. z. vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2014 v zmysle ust. § 5b orgán (v tomto prípade súd) rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu (ex off) na premlčanie nároku (na rozdiel od právnej úpravy ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré vyžaduje, aby námietku premlčania účastník výslovne vzniesol) a to vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo vo veci ešte skončené.

12. V danom prípade výsledok rozhodnutia okresného súdu je založený na zistení súdu o premlčaní žalobcom uplatneného nároku pričom súd na premlčanie prihliadal ex off (aplikoval ust. § 5b). Žalovaná v konaní nevzniesla námietku premlčania, súd konštatoval v odôvodnení rozsudku, že v konaní zostala nečinná.

13. Občiansky zákonník upravuje premlčateľnosť práv v ust. § 100 a nasledujúcich. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Ust. § 101 Občianskeho zákonníka stanovuje „všeobecnú“ premlčaciu dobu, ktorá je trojročná a uplatní sa všade tam, kde zákon pre

určité právo neupravuje osobitnú premlčaciu dobu. Ust. § 103 Občianskeho zákonníka upravuje plynutie premlčacej doby v prípade ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach.

14. V oblasti procesného práva platí, že sa aplikuje vždy len norma, ktorá je aktuálne účinná v čase procesného konania.

15. Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom zo dňa 07.02.2018 sp. zn. PL.US 11/2018, vyhláseným v Zbierke zákonov SR pod č. 271/2018 Z. z., rozhodol o návrhu na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) a čl. 144 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky o súlade § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR tak, že ustanovenie § 5b cit. zákona nie je v súlade s uvedenými čl. Ústavy Slovenskej republiky. Ustanovenie 5b zákona č. 250/2007 z. z. stratilo platnosť dňa 27.09.2018.

16. Podľa § 193 veta prvá CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná.

17. Odvolací súd pri rozhodovaní prihliadal na to, že ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré normovalo procesnú činnosť orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy (procesnoprávnu normu) nemalo žiadne účinky (princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem) a preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s ust. § 391 ods. 1 CSP).

18. Okresný súd vec znova posúdi a vo veci rozhodne, pričom na premlčanie nároku ex offo súd nemôže prihliadať. Súd znova rozhodne o trovách konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

19. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).