

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010314
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818010314.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 14. februára 2019 prejednal sťažnosť podanú prokurátorom proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/130/2018 z 24.1.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obžalovaného C. K., nar. XX.XX.XXXX, prepustil z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. prijal písomný sľub obžalovaného C. K.. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nad obžalovaným C. K. určil dohľad probačného a mediačného úradníka s tým, že podľa § 82 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Námestovo, podľa určenia probačným a mediačným úradníkom, prvýkrát v pracovný deň nasledujúci po prepustení obžalovaného z väzby. Súčasne obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a zákaz navštevovania reštauračných a pohostinských zariadení. Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť oznámiť Okresnému súdu Námestovo každú zmenu miesta pobytu.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o výsluchu obžalovaného sťažnosť prokurátor, a to proti všetkým výrokom uznesenia. Podanú sťažnosť odôvodnil priamo do zápisnice o výsluchu obžalovaného z 24.1.2019. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje so závermi prvostupňového súdu v rozhodnutí o väzbe. Podľa jeho názoru dôvody väzby naďalej trvali a nahradenie väzby uvedenými inštitútmi nepovažoval za dostatočné, preto pobyt obžalovaného na slobode vnímal ako nebezpečný pre spoločnosť. Zvýraznil najmä skutočnosť, že obžalovaný je nadmerným užívateľom alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých pácha trestnú činnosť. V ďalšej časti spochybnil písomný sľub obžalovaného, ktorý považoval za nedôveryhodný s odkazom na neúspešný výkon protialkoholického liečenia. Poukázal na predošlé rozhodnutia o väzbe, či už prvostupňového alebo druhostupňového súdu v tejto trestnej veci. Z týchto dôvodov krajský súd požiadaval, aby zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a rozhodol o ponechaní obžalovaného vo väzbe. Ponúknutý písomný sľub a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka navrhol zamietnuť.

Obžalovaný sa k dôvodom sťažnosti prokurátora vyjadril rovnako priamo do zápisnice o výsluchu obžalovaného z 24.1.2019. Obžalovaný sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú, nakoľko prokurátor v odôvodnení svojej sťažnosti len odkázal na predchádzajúce rozhodnutia súdov v tejto trestnej veci, ktoré boli vykonané ešte pred hlavným pojednávaním. Obžalovaný preto žiadal, aby krajský súd sťažnosť prokurátora proti napadnutému uzneseniu ako nedôvodnú zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/130/2018 z 24.1.2019 bol obžalovaný C. K. neprávoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov. Súčasne bolo obžalovanému uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Od verejného vyhlásenia rozsudku treba väzbu obžalovaného chápať podľa článku 5 ods. 1 písm. a) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako „zákonné uväznenie po odsúdení príslušným súdom“ a nie ako „zákonné zatknutie alebo iné pozbavenie osobnej slobody za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu“ podľa článku 5 ods. 1 písm. c) citovaného Dohovoru.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výkonom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby, len ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Na tomto mieste je vhodné pripomenúť, že okresný súd po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní oproti obžalobe inak ustálil skutkový stav a zmenil právnu kvalifikáciu skutku na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Prokurátor podal obžalobu na obvineného C. K. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 písm. j) Tr. zák. So zmenou právnej kvalifikácie skutku sa krajský súd stotožnil, a preto v celom rozsahu poukazuje na veľmi správne a podrobné dôvody uvedené v napadnutom uznesení.

Dôvodnosť podozrenia, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý bol neprávoplatne vyhlásený rozsudok, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., je doposiaľ potvrdená priebežne vykonanými dôkazmi v trestnom konaní. Medzi tieto dôkazy patrí najmä výpoveď poškodenej V. K., záznamy v priestupkovom konaní a preukázané požívanie alkoholu obžalovaným.

Záver o existencii väzobného dôvodu v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vyplýva najmä zo skutočnosti, že obžalovaný sa mal trestnej činnosti dopúšťať pod vplyvom alkoholu, čo vytvára dôvodnú obavu nepredvídateľnosti a nevyspytateľnosti jeho agresívneho správania smerom k poškodenej. Obavu z pokračovania trestnej činnosti umocňuje aj skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti potrestaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za to, že sa vyhrážal poškodenej smrťou. Obžalovaný má agresívne sklony smerom k poškodenej a jeho konanie má znaky nepredvídateľnosti, čo vytvára dôvodnú obavu z jeho pokračovania. Obžalovaný v stave opitosti vyhladáva poškodenú, pýta od nej peniaze a fyzicky ju napáda.

V súhrne aj v tomto štádiu trestného stíhania tieto dôvody svedčia o zákonnosti vykonávanej väzby tak, ako to vo svojom napadnutom rozhodnutí uviedol okresný súd. Pokiaľ sa týka dôvodov podanej sťažnosti prokurátora, krajský súd uvádza, že tieto nie sú z hľadiska obsahu spôsobilé privodiť iný záver, o akom už bolo rozhodnuté napadnutým uznesením prvostupňového súdu. Krajský súd preskúmaním predloženej veci predovšetkým zistil, že okresný súd v rámci procesného postupu v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu, dôsledne postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktoré toto konanie upravujú. Dotknuté rozhodnutie zodpovedá stavu veci a zákonu. Nadriadený súd sa bez výhrad stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a v zásade na toto odkazuje. Okresný

súd rozhodol vecne správne, keď rozhodol o prepustení z väzby C. K. a o jej nahradení písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu krajský súd zistil, že postup okresného súdu v súvislosti s konaním o žiadosti obžalovaného C. K. o prepustenie z väzby na slobodu a o nahradenie väzby písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka bol v súlade so zákonom. Konajúci súd vo väzobnej veci obžalovaného C. K. koná a konal prednostne a urýchlene tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 ods. 6 Tr. por. Procesnému postupu okresného súdu predchádzajúcemu napadnutému uzneseniu nemožno vytknúť žiadnu vadu či nedostatok.

Krajský súd totožne s názorom okresného súdu dospel k záveru, že i napriek existencii dôvodu väzby u obžalovaného podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. účel, ktorý by sa u obžalovaného inak dosiahol väzbou, t.j. zabrániť mu v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti voči osobe poškodenej, možno dosiahnuť jej nahradením písomným sľubom obžalovaného a dohľadom probačného a mediačného úradníka, za súčasného uloženia primeraných obmedzení, pričom v tomto smere krajský súd poukazuje na podrobné a presvedčivé odôvodnenie napadnutého uznesenia. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na zmenu stavu, ktorý tu existoval v čase vzatia obvineného do väzby.

Zo znaleckého posudku vypracovaného ohľadne osoby poškodenej V. K., znalcom z odboru psychológie, vyplýva, že poškodená má tendencie udalosti dramatizovať a zveličovať, jej výpovede nemožno považovať za vierohodné a zároveň neboli u poškodenej a maloletých zistené žiadne stopy po akomkoľvek násilí. Dôkazná situácia sa po dokazovaní na hlavnom pojednávaní zmenila tak, že bolo zrejmé, že konanie obžalovaného sa nevyznačovalo takou hrubosťou a agresivitou, ako to bolo obžalovanému pôvodne kladené za vinu, ale stále tu existuje dôvodné podozrenie, že obžalovaný sa dopúšťal agresívneho správania voči poškodenej, aj keď menšej intenzity. Pobyť obžalovaného vo väzbe a nútená abstinencia boli dostatočným na to, aby si obžalovaný uvedomil a prehodnotil svoje konanie a škodlivosť požívania alkoholu s jeho negatívnym dopadom na jeho rodinu. Vzhľadom na okolnosti správania obžalovaného, nižšiu intenzitu a hrubosť jeho konania, skutočnosť, že sa agresívneho správania mal dopúšťať len za posledné dva mesiace, ako bol na slobode, dospel krajský súd, rovnako ako okresný súd k záveru, že väzbu obžalovaného je možné nahradiť písomným sľubom obžalovaného a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody rozhodol tak, že sťažnosť prokurátora zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.