

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010522  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7518010522.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovanej X. O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. februára 2019 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.11.2018, sp. zn. 4T/29/2018 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovanú X. O. za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 24.08.2018 v čase o 12:10 hod., viedla v okrese F. - S. osobné motorové vozidlo továrenskej značky C. C., čiernej metalízy, ev.č.:F.-I. po miestnej komunikácii ulice J. v obci E. smer „F.“, kde po prejazde miernej pravotočivej zákruty v smere jazdy k RD č.XXX/XX z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti jazdy stavu a povahe vozovky a svojím schopnostiam nezvládla riadenie vozidla, následkom čoho s vozidlom zišla z vozovky v smere svojej jazdy do trávnatého porastu, kde prednou časťou vozidla narazila do betónového oplotenia miestneho kaštieľa, následkom čoho došlo k poškodeniu vozidla C. C. ku škode jeho majiteľky X. O. v celkovej výške cca 2.000,- Eur a k poškodeniu na betónovom oplotení s kovovými poľami o dĺžke 5 m ku škode jeho majiteľa S. E. K. J.X.Š.Á.V. v celkovej výške cca 500,- Eur, na mieste dopravnej nehody bolo u vodičky dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. C. zistené požitie alkoholu a to 0,99 mg/l obsahu alkoholu v krvi, opakované dychové skúšky vykonané neboli z dôvodu hospitalizácie vodičky v nemocnici F. - Š. - odobratá krv, a došlo k ľahkému zraneniu osoby vodičky X. O. a to sériová zlomenina rebier vľavo (2-6 rebro), pomliaždenie pľúc, prítomnosť tekutiny a vzduchu v pohrudnicovej dutine vľavo s predpokladanou dobou liečenia do 6 týždňov.

Za to okresný súd uložil obžalovanej podľa § 289 ods.1 Tr. zák. s poukazom na § 56 ods. 1,2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. peňažný trest vo výške 600,- (šesto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia tohto trestu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o treste podal prokurátor odvolanie v neprospech obžalovanej. V dôvodoch poukázal na to, že v tejto časti rozsudku nesúhlasí s názorom okresného súdu a uložený trest považuje za mierny. Výška takto uloženého trestu potom nepôsobí preventívne pred porušovaním

pravidiel v cestnej premávke. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o treste zrušil a vo veci sám rozhodol.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor modifikoval odvolanie okresného prokurátora v tom, že navrhol sprísniť iba uložený trest zákazu činnosti na dobu 24 mesiacov.

Obžalovaná k odvolaniu prokurátora v písomnom stanovisku uviedla, že doposiaľ žila bezúhonným spôsobom života, zaplatila spôsobenú škodu poškodenému. Poukázala na správu o povesti, pracovný posudok od zamestnávateľa a navrhla, aby odvolanie prokurátora bolo zamietnuté.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaná X. O. urobila vyhlásenie o vine zo žalovaného skutku, svoje konanie úprimne oľutovala a na všetky otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania prečinu a zároveň rozhodol, že vykoná dôkazy súvisiace iba s výrokom o treste.

Obžalovaná X. O. v minulosti súdne trestaná nebola. Zamestnávateľ ju hodnotí ako pracovníčku, ktorá svoju prácu vykonáva svedomite, zodpovedne a ku klientom je slušná. Snaží sa o zlepšovanie kvality a efektívnosti v každej oblasti svojej práce. Ovláda anglický a maďarský jazyk, je nekonfliktná a voči pracovnej morálke a osobným schopnostiam nie sú žiadne výhrady. Pracuje ako referentka kultúry a knihovníčka v obci E.. Ako kultúrna referentka realizuje technicko-organizačné zabezpečenie rôznych kultúrnych podujatí obce, zabezpečuje sponzorské príspevky na kultúrne a vzdelávacie aktivity. Obec ju hodnotí ako občianku, ktorá komisiou na ochranu verejného poriadku riešená nebola a na verejnosti sa správa veľmi slušne. Príťažujúce okolnosti zistené neboli. Ako poľahčujúce okolnosti boli zistené dve podľa § 36 písm. j) a l) Tr. zák.

Odvolací súd k odvolacím námietkam prokurátora dodáva, že okresný súd pri ukladaní trestov dôsledne rešpektoval základné zásady ukladania sankcií v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák. Účelom trestu zákazu činnosti je zabrániť opakovaniu konania páchatelovi trestného činu. Zabránenie môže byť podľa posudzovaného prípadu buď trvalé alebo dočasné. Je potrebné poukázať na to, že i dočasnosť musí byť primeraná a zodpovedať závažnosti skutku. Primeranosť je potrebné aplikovať aj vo vzťahu k osobe páchatel'a, na jej doterajší spôsob života, na následok konania, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, a tiež na možnosť jeho nápravy. Obžalovaná X. O. spĺňa všetky predpoklady, aby trest zákazu činnosti, ktorý jej bol uložený splnil vo vzťahu k nej svoj účel. Jej osobnosť, kriticky postoj k spáchanému skutku, stupeň sebareflexie dávajú jednoznačný predpoklad, že trest zákazu činnosti vo výške 16 mesiacov plne postačuje na jej prevýchovu a dáva záruku, že sa v budúcnosti podobného konania nedopustí.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania okresného prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.