

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316202386
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8316202386.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v spore žalobcov 1) Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, 2) U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, obaja právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému EURO CASH, s.r.o., so sídlom ČSA 24, 974 01 Banská bystrica, IČO: 36 637 301, právne zast. JUDr. Ondrejom Sochorom, advokátom, Ul. Prof. Sáru 44, 974 01 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie sumy 5000 eur titulom bezdôvodného obohatenia zamieťa.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade podali dňa 15.03.2016 na tunajší súd žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXX/XX zo dňa 11.06.2008, o určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 11.06.2008, o zaplatenie sumy 20.998,13 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a o náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola dňa 11.06.2008 uzatvorená zmluva o úvere č. XXXX/XXXX, na základe ktorej bola žalobcom poskytnutá suma 13.277,57 eur. Predmetná zmluva o úvere však obchádza zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., preto sa domáha jej neplatnosti. Súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sú obsahujú podmienky, ktoré možno vyhlásiť za neprijateľné. Ak by sa vyhlásili za neprijateľné, z predmetnej zmluvy by neostali takmer žiadne ustanovenia. Rovnako sa domáhal neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, a to z dôvodu, že už 5 mesiacov po uzavretí tejto zmluvy boli doplnené alebo zmenené ust. § 53 ods. 7 OZ, kde zákon zakázal uzatváranie takýchto zmlúv alebo zabezpečovanie úverov prevodom vlastníckeho práva. Aj keď v čase, keď bola zmluva uzatvorená, predmetné ust. OZ ešte nebolo, vzhľadom k tomu, že žiadajú vyhlásiť za neplatnú úverovú zmluvu ako celok, akcesoricky je neplatná i zmluva zabezpečovacia. Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva považoval za uzatvorenú v neprospech spotrebiteľa. Preto z neplatných zmlúv vychádza povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcom sumu 14.910,74 eur. Mal za to, že žalobcovia preukázali v konaní, že v prospech žalovaného uhradili celkovo sumu 23.188,30 eur a sumu 5000 eur titulom zmluvnej pokuty, teda celkovo zaplatili sumu 28.188,30 eur. Keďže titulom úveru im bola poskytnutá suma 13.277,57 eur, suma 14.910,74 eur, predstavuje rozdiel medzi sumou reálne zaplatenou a sumou poskytnutou. Preto žiadal, aby súd vyhlásil zmluvu o úvere za neplatnú, rovnako za neplatnú žiadal vyhlásiť i zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva vzhľadom na akcesorickú povahu k úverovej zmluve, v časti o zaplatenie sumy 6087,39 eur žiadal konanie zastaviť, žalovaného žiadal zaviazat' k zaplateniu sumy 14.910,74 eur a na náhradu trov konania.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť.

4. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.05.2017, č.k. 10C/51/2016-172, ktorým konanie o zaplatenie sumy 6087,39 eur zastavil. Súd žalobu v časti o určenie absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXX/XX zo dňa 11.06.2008 zamietol. Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 11.06.2008 uzatvorená medzi žalobcami a žalovaným je neplatná. Žalovanému uložil povinnosť z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobcom sumu 14. 910,74 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42 %.

5. Proti predmetnému rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, a to proti výroku č. III, ktorým súd určil, že zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 11.6.2008, uzatvorená medzi žalobcami a žalovaným, je neplatná, proti výroku č. IV, ktorým konajúci súd uložil povinnosť žalovanému z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobcom sumu 14.910,74 eur, a to výlučne v časti o zaplatenie 5.000,- eur z titulu bezdôvodného obohatenia na základe údajného prijatia sumy vo výške 5.000,- eur z titulu zmluvnej pokuty a vo výroku č. V, ktorým konajúci súd priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 42 %.

6. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 03.05.2018, č.k. 25Co/58/2017-205 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v tej napadnutej časti, ktorou bola určená neplatnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva z 11.6.2008. Zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcom titulom bezdôvodného obohatenia v časti o zaplatenie 5.000 eur, ako aj vo výroku o trovách konania a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, súd prvej inštancie sa nedostatočne venoval a skúmal vierohodnosť dôkazu, na ktorý v odvolaní poukázal žalovaný, nachádzajúcim sa na č. I. 37 súdneho spisu. Bude preto na žalobcoch vierohodnosť takéhoto dôkazu preukázať, a preukázať, že zaplatili žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 5.000,- eur. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie sa opomenul zaoberať v tejto časti žaloby skúmať, či nárok uplatnený žalobcami na vrátenie bezdôvodného obohatenia v tejto výške, nie je premlčaný, a taktiež, či nemožno žalovaným vznesenú námietku považovať za námietku kompenzačnú.

8. Súd vykonal dokazovanie v rámci intencií odvolacieho súdu a opätovne vyslúchol žalobkyňu v 2. rade, zástupcu žalobcov i zástupcu žalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, splátkovým kalendárom - príloha č. 1, výzvou na zaplatenie zo dňa 27.05.2010, dohoda o zmene splátkového kalendára zo dňa 27.05.2010, fotokópiami vkladmi v hotovosti v prospech žalovaného, vyjadreniami žalobcov, listom Ministerstva spravodlivosti SR, vyjadreniami žalovaného, prehľadom úhrad žalovaných a zistil nasledovné.

9. Predmetom sporu po vrátení veci z odvolacieho súdu bolo vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5000 eur titulom zaplatenej zmluvnej pokuty.

10. Žalobkyňa v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že na podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 5000 eur trvá aj naďalej. Predmetnú sumu uhradili a to na základe výzvy, žalovaného zo dňa 27.05.2010. Sumu zaplatili priamo do rúk osobe, ktorá im dala vizitku a jednalo sa o pána X. V., inkasný inšpektor, Č. XX, O. O.. Tento pán bol osobne u žalobcov a jemu zaplatili tieto finančné prostriedky. Žalobkyňa v 2. rade navrhla vypočuť priamo osobu, avšak svedka na pojednávanie zabezpečiť nevedela.

11. Zástupca žalobcov vo svojej výpovedi uviedol, že jedná sa o spotrebiteľský vzťah a o pochybnostiach by mal súd rozhodovať v prospech spotrebiteľa. Žalobcovia predložili podľa svojich možností predložili doklady preukazujúce zaplatenie spornej sumy, pričom zo strany žalovaného neboli produkované žiadne dôkazy, iba poprel zaplatenie tejto sumy. Iný doklad o zaplatení sumy 5000 eur žalobcovia neobdržali, ako ten ktorý je súčasťou spisu č.l. 37. Pokiaľ ide o námietku premlčania, tak tento nárok nie je premlčaný. Subjektívna premlčacia lehota začala plynúť v marci 2016, kedy žalobcovia obdržali list MS SR, v ktorom sa dozvedeli o tom, že nimi uzavretá zmluva nie je v súlade so zákonom a zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu. Ďalej mal za to, že objektívna premlčacia lehota je v tomto prípade 10-ročná, pretože konanie žalovaného, ktorý nedal do súladu svoje zmluvy so zákonom nemožno považovať za iné ako úmyselné konanie. Preto nárok žalobcov nie je premlčaný.

12. Zástupca žalovaného vo svojej výpovedi zotrval na všetkých doterajších vyjadreniach prezentovaných v konaní. Mal za to, že doposiaľ zo strany žalobcov nebolo preukázané a to ani na posledných pojednávaniach nebolo preukázané, že by suma 5000 eur bola uhradená. Poprel úhradu tejto sumy a ani doklady predložené na pojednávaní uhradenie tejto sumy nepreukazujú. Rovnako poprela, aby pán V. prevzal akékoľvek finančné prostriedky v prospech žalovaného. Zotrval na námietke premlčania žalobcami uplatneného práva na plnenie, pričom poukázal na skutočnosť, že právo na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v subjektívnej 2-ročnej premlčacej lehote

podľa § 107 ods. 1 OZ. Preto žiadal, aby súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 5000 eur zamietol, nakoľko v priebehu celého konania nebolo preukázané, že by žalobcovia túto sumu uhradili žalovanému. Uplatnil si náhradu trov konania.

13. Podľa výzvy na zaplatenie zo dňa 27.05.2010 žalobcovia boli v omeškaní so zaplatením viac ako jednej mesačnej splátky úveru, preto podľa bodu č. 10 v spojení s bodom č. 32 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy ich žalovaný vyzval na zaplatenie sumy vo výške 5000 eur v lehote 3 dní od doručenia tohto listu, nakoľko v prípade nezaplatenia sa bude uvedená suma vymáhať cestou exekúcie (viď č.l. 225 súdneho spisu). Predmetná výzva je podpísaná konateľom žalovaného Q. Z..

14. Na č.l. 37 súdneho spisu sa nachádza listina nazvaná ako „O. Q.“, v ktorej je uvedené, že bola dňa 29.10.2008 požičaná suma 13.277,57 eur, zaplatená podľa SK 2353,92 eur, zaplatené po uzamknutí SK 1028,22 eur, celkovo zaplatené 3382,14 eur. Pokuta 5000 eur. Ďalej je tam uvedené Dražba: nový splátkový kalendár, pokuta 5000 eur, zaplatená dňa 17.06.2010. Predmetná listina nie je podpísaná žiadnou zo strán a nie je zrejmé, kto ju vyhotovil a za akým účelom. Nie je uvedený ani deň vyhotovenia tejto listiny.

15. Ministerstvo spravodlivosti SR v odpovedi na žiadosť žalobcov zo dňa 01.03.2016 uviedlo, že zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi stranami sporu je zmluvou spotrebiteľskou a podlieha režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri uzatváraní zmluvy bol veriteľ (žalobca) povinný rešpektovať ustanovenia upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Konanie veriteľa možno hodnotiť ako konanie, ktoré je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti vyžadovanej zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na to, patrí žalobcom spotrebiteľská ochrana podľa Občianskeho zákonníka, zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zák. č. 250/007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zmluva je podľa názoru ministerstva neplatná, pretože by mala podliehať úprave zmlúv o spotrebiteľských úveroch, avšak svojím obsahom a účelom obchádza tieto zákonné ustanovenie ako i ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a prieči sa dobrým mravom. Zároveň poskytnutý úver podľa ministerstva sa podľa ust. 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. sa považuje za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí tejto zmluvy. Poukázal na skutočnosť, že žalobcovia sú v celom súdnom konaní oslobodení od súdnych poplatkov a na možnosť dať sa zastupovať Centrom právnej pomoci alebo niektorým združením na ochranu spotrebiteľa. Na záver ministerstvo uviedlo, že toto stanovisko má len odporúčací charakter.

16. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že žiaden pán V., ktorý mal byť predvolaný ako svedok na návrh žalobcov nebol v roku 2010 zamestnancom žalovaného, spolupracovníkom žalovaného ani inak (napr. na základe zmluvného vzťahu) spolupracujúcou osobou so žalovaným. Ďalej uviedol že nikdy nespochybnil postavenie žalobcov ako spotrebiteľov, avšak toto postavenie nemôže odôvodňovať taký procesný postup, že žalobcovia takmer vždy až na pojednávaní „krátkou cestou“ doručujú dôkazy, pričom až na pojednávaní navrhujú vykonať dôkazy takým spôsobom, ktoré vedie k odročeniu pojednávania čo je v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania. Preto si uplatnil náhradu trov konania za pojednávania konané v dňoch 04.10.2016,06.12.2016, 16.10.2018, ktoré boli odročené a to v zmysle § 181 ods. 5 CSP.

17. V evidencii obyvateľov SR sa osoba s menom X. V. nenachádza.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy; Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ; Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ; Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ; Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia §39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. V danom prípade bola medzi stranami sporu uzatvorené Zmluva o úvere č. XXXX/XX zo dňa 11.06.2008 a Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, a to na zabezpečenie pohľadávky dlžníkov voči veriteľovi. Žalobcovia sa domáhali určenie neplatnosti týchto zmlúv. Jednalo sa o spotrebiteľské zmluvy, tieto skutočnosti neboli sporné a o týchto zmluvách už bolo rozhodnuté. Predmetom konania bolo už len zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 5000 eur.

20. Podľa bodu 31. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru spoločnosti EURO CASH s.r.o.; pre prípad porušenia povinností záložného Dlžníka podľa záložnej zmluvy alebo porušením povinností Dlžníka podľa Zmluvy o zabezpečovacom prevode práv alebo porušením ďalších podmienok nevyhnutných sa poskytnutie peňažných prostriedkov sa zmluvné strany dohodli, že ide o podstatné porušenie povinnosti zo strany Dlžníka a umožňuje Veriteľovi odstúpiť od zmluvy o úvere pre závažné porušenie zmluvy Dlžníkom, pričom Dlžník sa zaväzuje uhradiť Veriteľovi do 5 dní od odstúpenia od Zmluvy dlžnú istinu s príslušenstvom, náhradu škody a zmluvnú pokutu špecifikovanú v bode 31. tejto Zmluvy a to v plnej výške.

Zmluvné strany sa dohodli a Dlžník bezvýhradne súhlasí a zaväzuje sa zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade, ak táto Zmluva zaťažuje porušenie ustanovení tejto Zmluvy zmluvnou pokutou a to vo výške 30% z Veriteľom poskytnutých peňažných prostriedkov na základe tejto Zmluvy, pričom výška zmluvnej pokuty bude jednostranne stanovená veriteľom a veriteľ sa môže riadiť v určení výšky predmetnej zmluvnej pokuty výškou záväzku a množstvom porušení Dlžníkom tejto Zmluvy, no najmenej bude zmluvná pokuta určená veriteľom vo výške 10% z veriteľom poskytnutých peňažných prostriedkov. Veriteľovi vzniká nárok na takto určenú zmluvnú pokutu v deň nasledujúci po porušení príslušných ustanovení tejto Zmluvy, pričom dlžník sa zaväzuje zaplatiť túto zmluvnú pokutu do 3 dní odo dňa jej vzniku. (čl. 32 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru spoločnosti EURO CASH s.r.o.).

21. Teda pre prípad porušenia zmluvných povinností dlžníka, veriteľ dojednal zaplataenie zmluvnej pokuty. Výzvou zo dňa 27.05.2010 žalovaný aj vyzval na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 5000 eur, nakoľko žalobcovia boli v omeškaní s viac ako jednou mesačnou splátkou. Následne bola vystavená listina nazvaná ako „O. Q.“, kde je uvedené pokuta 5000 eur zaplataená dňa 17.06.2010. Predmetná listina však nie je podpísaná žiadnou zo strán sporu, nie je podpísaná vôbec žiadnou osobou, rovnako ako nie je uvedené, kedy mala byť predmetná listina podpísaná, keďže absentuje miesto a dátum vystavenia listiny. Z listiny nie je zrejmé kto ju vystavil, kto plnil a v prospech koho mala byť táto pokuta uhradená. Tvrdenia žalobcov, že finančné prostriedky boli odovzdané osobe menom X. V. nemal súd za preukázané. Všetky platby, ktoré žalobcovia realizovali v prospech žalovaného boli realizované platbami vkladom v hotovosti a všetky tieto platby žalobcovia preukázali. Rovnako platby, ktoré žalobcovia v prospech žalovaného uhradili mal súd za preukázané z Prehľadu úhrad v prospech spoločnosti EURO CASH s.r.o. od žalobcov v celkovej sume 23773,68 eur (viď čl. 135 spisu). Na tomto prehľade rovnako ako na žiadnom vklade v hotovosti sa suma 5000 eur nenachádza. Teda súd nemal za preukázané, že žalobcovia uhradili sumu 5000 eur titulom zmluvnej pokuty v prospech žalovaného. Osoba označená žalobcami ako X. V. u žalovaného v inkriminovanom čase nepracovala, rovnako nebola spolupracovníkom žalovaného ani inak (napr. na základe zmluvného vzťahu) spolupracujúcou osobou so žalovaným. Lustráciou v Evidencii obyvateľov SR súd zistil, že takáto osoba sa v evidencii nenachádza. Žalobcovia teda vierohodne nepreukázali, že zaplatili žalovanému zmluvnú pokutu v sume 5000 eur, neuniesli teda dôkazné bremeno, preto súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia titulom zaplataenia zmluvnej pokuty 5000 eur súd zamietol.

22. Odvolací súd uložil súdu 1. inštancie skúmať, či nárok uplatnený žalobcami na vrátenie bezdôvodného obohatenia v sume 5000 eur, nie je premlčaný. Nakoľko súd mal za to, že k zaplataeniu sumy 5000 eur titulom zmluvnej pokuty zo strany žalobcov nedošlo, keďže žalobu v tejto časti zamietol, nezaoberal sa už ani námietkou premlčania.

23. Pokiaľ ide o ďalšiu povinnosť uloženú odvolacím súdom, a to či nemožno žalovaným vznesenú námietku považovať za námietku kompenzačnú, nakoľko žalovaný v podaní doručenom súdu dň26.05.2016 uplatnil tzv. kompenzačnú námietku (ako obranu žalobného návrhu) vo výške 13.277,57 eur, t.j. vo výške úveru v zmysle úverovej zmluvy v súlade s vtedy platnou úpravou ust. § 98 OSP.

24. Súd 1. inštancie k tomu uvádza, že s touto námietkou sa vyporiadal ešte rozsudkom zo dňa 10.05.2017, kedy túto sumu započítal na sumu, ktorú žalovaný žalobcom reálne poskytol, keďže žalobcom priznal len rozdiel medzi sumou, ktorú žalobcovia uhradili t.j. suma 28.188,30 eur a sumou, ktorú žalovaný žalobcom reálne poskytol, t.j. vo výške úveru 13.277,57 eur. Teda sa zaoberal i sumou 13.277,57 eur, ktorú žalovaný žalobcom titulom úveru poskytol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania jednak určenie absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere, jednak určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a jednak vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd žalobu v časti o určenie absolútnej neplatnosti zmluvy zamietol a v časti určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva žalobe vyhovel. Predmetom vydania bezdôvodného obohatenia bola suma 20.998,13 eur, pričom v časti o zaplatenie sumy 6087,39 eur žalobcovia zobrali žalobu späť bez uvedenia dôvodu, v časti o zaplatenie sumy 5000 eur súd žalobu zamietol a v časti o zaplatenie sumy 9910,74 eur žalobe súd vyhovel, teda žalobcovia mali v konaní úspech 47,20% a úspech žalovaného je 52,80%. Nakoľko žalobcovia mali úspech len čiastočný a pomer úspechu strán je skoro rovnaký, súd rozhodol tak, že žiadna so strán nemá právo na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.