

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011695
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218011695.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ireny Herichovej a Richarda Rosivala v trestnej veci obžalovaného K. I. pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na hlavnom pojednávaní dňa 13. februára 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

K. I., nar. XX.XX.XXXX v H., Q. M., trvale bytom Y., X. C. R. XX, t.č. bytom Q. M., C. X, G. X,

je vinný, že

ako konateľ spoločnosti K. V., spol. s r.o., I. X, Y., IČO: XX XXX XXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným V. I. I., nar. XX.XX.XXXX, v úmysle vylákať finančné prostriedky, predložil odsúdený V. I. I. dňa XX.XX.XXXX na obchodnom mieste spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. v Košiciach, na T. B.. X žiadosť o finančný lízing poľnohospodárskeho stroja MENGELE 7300 SF 7 Mamut, dodávateľom ktorého mala byť spoločnosť D. U. s.r.o., Y. XXX/XX, I., IČO: XX XXX XXX, spolu so sfaľovaným znaleckým posudkom na predmet lízingu napriek tomu, že spoločnosť D. U. s.r.o. tento poľnohospodársky stroj nevlastnila, uzatvorila dňa 30.06.2003 konateľka tejto spoločnosti (ako predávajúca) so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. (ako kupujúcim) a spoločnosťou K. V., spol. s r.o. (ako lízingovým nájomcom) kúpnu zmluvu LZF/03/40739/KZ, predmetom ktorej bola kúpa poľnohospodárskeho stroja za cenu 6.568.625,- Sk (218.038,00 €) a následne dňa 30.06.2003 v Košiciach uzatvoril obžalovaný K. I. za spoločnosť K. V., spol. s r.o. (ako lízingový nájomca) so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. (ako lízingový prenajímateľ) lízingovú zmluvu LZF/03/40739, predmetom ktorej bol finančný lízing poľnohospodárskeho stroja MENGELE 7300 SF 7 Mamut, pričom dňa 30.06.2003 bola na základe dohody o postúpení a započítaní pohľadávok zo dňa 30.06.2003 medzi spoločnosťami ČSOB Leasing, a.s., K. V., spol. s r.o. a D. U. s.r.o. uhradená spoločnosťou ČSOB Leasing a.s. na účet spoločnosti D. U. s.r.o. č. 213158813/7500 vedenom v ČSOB, a.s. časť kúpnej ceny vo výške 4.068.635,60 Sk, z ktorej bola následne prevedená suma 4.008.635,60 Sk (133.062,32 €) na účet spoločnosti I. spol. s r.o. č. XXXXXXXXX/XXXX vedenom v ČSOB, a.s., čím obžalovaný K. I. a odsúdený V. I. I. spôsobili poškodenému ČSOB Leasing, a.s. škodu vo výške 133.062,32 € (4.068.635,60 Sk),

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

t ý m s p á c h a l

trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 250 ods. 5, § 40 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na článok VI ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný K. I. je podpísaným súdom stíhaný na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 1070/06 zo dňa 21.03.2011 pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona spáchaný spôsobom v bode 4/ obžaloby, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku popísaným, s V. I. I., ktorý je už za žalovanú trestnú činnosť odsúdený. Okrem menovaných bola citovaná obžaloba podaná aj na M. G., nar. XX.XX.XXXX a C. Q., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona.

Pre urýchlenie konania bola zo spoločného konania vylúčená najprv vec V. I. I., následne vec obžalovaných M. G. a C. Q., trestné konania proti menovaným sú v súčasnosti právoplatne skončené.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkov, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania, znaleckých posudkov a listín.

Obžalovaný K. I. na hlavnom pojednávaní dňa 14.01.2015 vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. S V. I. I. sa na žiadnom podvode nedohodol. Asi polhodinu alebo trištvrtedinu pred tým ako sa zmluvy podpisovali prišiel za ním I. H. s tým, aby sa obliekol do čistých šiat, dal mu jeho osobné doklady, ktoré mu predtým zobral, naložil ho auta, odviezol na nejaké parkovisko, kde prestúpil do druhého auta s rožňavskou ŠPZ a šofér, ktorého nepoznal, ho odviezol do McDonaldu v Košiciach pri plavárni. Tam ho už čakal V. I. s jedným mužom. I. mu povedal, že príde nejaká pani, že má podpísať nejakú zmluvu a že predsa vie ako sa má chovať. Asi po 10 minútach prišla pani a až vtedy sa dozvedel, že je z ČSOB Leasing a že s ňou má uzavrieť lízingovú zmluvu. Priniesla so sebou hľbu papierov, medzi ktorými bol nejaký podnikateľský zámer aj lízingová zmluva, ktorú podpísal. Všetko bolo pripravené, pravdepodobne to vybavil V. I.. Zmluvu podpísal pretože sa bál odmietnuť to urobiť. Po podpísaní zmluvy odišiel z McDonaldu na parkovisko, nasadol do toho auta ktoré ho priviezlo, potom prestúpil k H., ktorý ho odviezol na Opátske. Tam býval v rodinnom dome, ktorý si prenajímali H. a I., spolu s Q.. V tom čase nevedel, že sa jedná o podvod, domnieval sa, že poľnohospodársky stroj sa kupuje za účelom podnikania. Za podpísanie zmluvy mu nebola sľúbená žiadna odmena ani výhoda a nič za to ani nedostal. Bál sa H. a X., ktorí mali niečo spoločné s B. a hovorili mu, že musí robiť to, čo mu povedia. V. I. ho nezastrašoval. Za sľúbenú odmenu „prevzal na seba“ štyri spoločnosti, ako prvú M., s odstupom jedného až dvoch mesiacov K. V., potom K. Q. a D. (ale D.). Spoločnosť M. prevzal od H., ktorý mu vysvetlil, že vyšiel nový zákon podľa ktorého nemôže už s touto spoločnosťou podnikáť, lebo by mu zobrali invalidný dôchodok. Tiež mu povedal, že spoločnosť nemá dlhy a že už nebude činná. Sľúbenú odmenu mu nevyplatil, namiesto toho prišiel s tým, aby prevzal ďalšiu spoločnosť. Nevysvetlili mu aké je postavenie konateľa spoločnosti ale tvrdili, že všetko je legálne a on tomu veril. Čo sa týka účtovníctva nevie, či vôbec nebolo vedené, neprevzal žiadnu účtovnú dokumentáciu. Pamätá, že zakladal účet niektorej zo spoločností, tiež podpisoval daňové priznania s nulovými výsledkami, zo strachu len plnil príkazy. V jednom prípade pri overovaní podpisu na daňovom priznaní sa u notára dozvedel, že spoločnosť má 15 zamestnancov. Všetky podklady s ktorými prišiel do styku pripravoval a dával mu H.. V čase keď prevzal obchodné spoločnosti býval v Smolníku. H. ani H. mu nedali sľúbenú odmenu, ukludňovali ho aby počkal, aby vydržal. Keď ho presťahovali do rodinného domu v Košiciach na Opátskom, musel im odovzdať osobné doklady. Stále ho sledovali, nesmel nikam

chodiť, raz ho zobrali do auta, odviezli na sídlisko Terasa a ukázali mu „tu ti býva žena a syn“, vyhrážali sa mu. Nevie čo vyviedol I., ale raz J. s bandou obklúčili dom v ktorom býval, čo len umocnilo jeho strach. S podnikaním nemal žiadne skúsenosti a postavenie konateľa spoločnosti si spájal s postavením majiteľa. Strednú odbornú školu ukončil maturitou v odbore Doprava a preprava. V období kedy sa udiali tieto veci nepracoval, nemal vlastný zdroj príjmu, bol nemajetný a vyživovaciu povinnosť voči deťom si neplnil. Raz za týždeň až desať dní mu X. a H. doniesli 500,- Sk až 1.000,- Sk a nejaké jedlo. V Smolníku ho takto držali asi rok, v Košiciach na Opátskom asi pol roka. Keď Q. vypočul rozhovor H. s niekym ďalším o tom, že už je pre nich nepohodlný, z obáv pred fyzickou likvidáciou ušiel a skryl sa u starej matky, kde ho našla a zatkla polícia kvôli výživnému. V. I. spoznal počas toho ako býval na Opátskom, pred podpísaním predmetnej lízingovej zmluvy. Niekedy prišiel do rodinného domu len tak, niekedy tam prespal. Nevedel ho zaradiť. Najprv si myslel, že Q. a I. sú na tom tak ako on, no keď I. prišiel na striebornom BMW domyslel si, že to nebude taký chudák. Mimo rodinného domu na Opátskom s V. I. prišiel do kontaktu len v deň keď podpísal predmetnú lízingovú zmluvu. H. s X. preukazujúc sa jeho dokladmi vybrali z Ferony tovar za vyše milióna korún, za čo je taktiež stíhaný. Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že je rozvedený, z dvoch manželstiev pochádzajú dve plnoleté deti, voči ktorým mu vyživovacia povinnosť zanikla. Niekoľko rokov žije na adrese prechodného pobytu v ubytovni, kde si prenajíma jednu izbu. Je zamestnaný v spoločnosti Z. Y. ako skladník, zarába 10.000,- Čk až 11.000,- Čk v čistom mesačne. Iné príjmy nemá a je nemajetný. Je zdravý, psychiatricky liečený nebol.

Svedok N.. M. R., poverený zastupovaním poškodeného ČSOB Leasing, a.s. vypovedal, že poškodený podal v roku 2003 trestné oznámenie ohľadom štyroch lízingových zmlúv lízingových nájomcov K. V., spol. s r.o. so sídlom v Košiciach, I. D. s.r.o. so sídlom v Košiciach, U.. U. s.r.o. so sídlom v T. C. a K. G. s.r.o. so sídlom v Y.. Všetky štyri prípady mali spoločné znaky a to osobu V. I. a spoločnosť I. spol. s r.o.. V súvislosti so spôsobením škody boli tieto spoločnosti žalované, vymožitelnosť však bola nulová, preto v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovaným ako osobám oprávneným konať za jednotlivé spoločnosti. V danom prípade bola po podpise lízingových a iných zmlúv časť kúpnej ceny vo výške 4.008.635,60 Sk uhradená na účet spoločnosti I. spol. s r.o. so sídlom v C.. Lízingový nájomca K. V., spol. s r.o. však neuhradil žiadnu lízingovú splátku, čo bolo dôvodom výpovede lízingovej zmluvy ku dňu 29.09.2003. V mene poškodeného uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 3.033.066,10 Sk

Svedkyňa V.. S. R. pracovala v košickej pobočke spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. ako lízingový poradca pre stroje a technológie. Vypovedala, že sprostredkovateľom predmetného obchodu a kontaktnou osobou bol Ing. Majerčík, ktorého aj ostatní zamestnanci spoločnosti vnímali ako sprostredkovateľa obchodných prípadov, takto sa predstavoval a takéto označenie mal aj na svojej vizitke. Lízingové zmluvy sa podpisovali na pobočke, kam prichádzali klienti, ojedinele sa stalo, že lízingová zmluva bola podpísaná na inom mieste, v danom prípade to mohol byť McDonald. Pri všetkých obdobných obchodných prípadoch sa požadovalo daňové priznanie obchodnej spoločnosti za predchádzajúce zdaňovacie obdobie a účtovné výkazy, konateľ spoločnosti sa musel preukázať občianskym preukazom. V danom prípade bol na predmet lízingu znalecký posudok, z ktorého sa vychádzalo. V. I. sľúbil, že bude umožnené vykonať obhliadku stroja, fotodokumentácia ktorého bola súčasťou zložiek. Bol dohodnutý prevoz technológie do Košíc, avšak keď sa obhliadky domáhala, nebolo jej to umožnené. Osobu s ktorou lízingovú zmluvu, na požiadanie V. I. v priestoroch McDonaldu v Košiciach podpísala, si nepamätá, nevie na základe čoho ho opoznala, ale je možné že prítomný bol aj V. I.. Za spoločnosť D. U. s.r.o. podpisovala kúpnu zmluvu D.. Obchod bol schvaľovaný vyšším kompetenčným stupňom, v tom čase riaditeľom pobočky V.. S.. Následne ČSOB Leasing, a.s. vyplatila na účet spoločnosti D. U. s.r.o. časť kúpnej ceny 2.500.000,- Sk.

Svedkyňa N.. V.. F. D. vypovedala, že od roku 2002 do roku 2008 bola spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti D. U. s.r.o. so sídlom v Michalovciach. V rokoch 2002 až 2005 spoločnosť nakupovala od importéra Škoda Auto Slovensko motorové vozidlá, ktoré predávala klasickým predajniam, vykonávala servis týchto vozidiel a s tým súvisiace služby. Veľa obchodov bolo prefinancovaných prostredníctvom spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., za ktorú prichádzala do kontaktu zväčša so G. X. a M. C. ako obchodníkmi, meno S. R. jej nič nehovorí. S lízingovými zmluvami a s tým spojenými listinami neprichádzala do styku, na starosti to mali predajcovia a za jej spoločnosť podpisovali zmluvy zamestnanci, ktorí to mali v náplni práce, pravdepodobne na základe poverenia. B. mala na starosti personalistiku, marketing, kontakty s notárskymi úradmi a uzatvárala zmluvy tie, ktoré

sa týkali organizačnej stránky. Na hlavnom pojednávaní si nepamätala na obchod predmetom ktorého bol poľnohospodársky stroj I., ani na osobu V.. I. ako obchodného partnera. Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že V.. I. spoznala cez svojho brata N., od I. spol. s r.o. mali kúpiť poľnohospodársky stroj a ten následne cez lízingovú spoločnosť ponúknuť spoločnosti K. V., spol. s r.o.. V.. I. vystupoval ako sprostredkovateľ, predložil jej listiny, ktoré podpísala. Predmetný poľnohospodársky stroj však nikdy nevidela, rovnako tak konateľa K. V., spol. s r.o. a za ČSOB Leasing, a.s. jednala len telefonicky a prostredníctvom faxu s R.. Do účtovníctva zaviedli poľnohospodársky stroj a dňa 03.07.2003 vydali pokladničný doklad, ktorým mala vyplatiť I. spol. s r.o. suma 2.500.000,- Sk, pričom tú istú sumu mali dostať od lízingového nájomcu K. V., spol. s r.o.. Transakcie však v skutočnosti neprebehli, boli len fiktívne. Následne ČSOB Leasing, a.s. poukázala dňa 03.06.2003 na ich účet 4.068.635,- Sk, z ktorej dňa 04.07.2003 previedli na účet I. spol. s r.o. 4.008.635,- Sk. Celý tento obchod vymyslel V.. I..

Svedok V.. I. I., ktorý bol právoplatne odsúdený za skutok kladený za vinu aj obžalovanému, na hlavnom pojednávaní potvrdil, že celý obchod bol fiktívny a bol len jedným z tých, kde zámerom bolo podvodným spôsobom získať peniaze od lízingovej spoločnosti. Obžalovaný vystupoval v tomto obchode ako „biely kôň“, bola zneužitá jeho nevedomosť a mentálna slabosť. Celé to vymyslel to on, keďže odhalil medzery v systéme poskytovania lízingu a získal kontakty na poškodeného. Ku vzniku obchodnej spoločnosti K. V., spol. s r.o. ani k okolnostiam, za ktorých sa K. I. stal jej konateľom, sa vyjadriť nevedel. Obžalovaného spoznal cez jedného Košičana, ktorý ho riadil a posunul mu ho s firmou K. V. ako celok. Obžalovaný s touto firmou reálne nepodnikal, nezaujímal sa o ňu, žil jednoduchým spôsobom života, konzumoval alkohol a bol rád, že dostal peniaze na cigarety a alkohol. Obžalovaného riadil I. H., ktorý s X. riadili aj iné firmy a osoby a obžalovaný bol v podstate jeho bielym koňom. Ďalej uviedol, že prenajal rodinný dom na Opátskom, kde bývali aj ostatné tzv. biele kone, zvyklo ich tam byť štyri až šesť, mali šoféra, ktorý ich vozil kam bolo potrebné. Išlo o osoby nezamestnané, požívajúce alkohol vo veľkom množstve. Nevedel sa vyjadriť k tomu, koľko peňazí mal obžalovaný z tohto obchodu, je možné, že od H. dostal len na cigarety. Za obchodnou spoločnosťou D. U. s.r.o. bol jeho kamarát z Michaloviec N. D., ktorý bol oficiálnym predajcom vozidiel Škoda. Dohodol sa s ním, že jeho spoločnosť bude vystupovať v tomto lízingovom obchode ako dodávateľ stroja. Žiaden stroj však neexistoval. Nevedel sa s určitosťou vyjadriť kto zabezpečil falošný znalecký posudok na poľnohospodársky stroj, možnože to bol M. X.. Dokumentáciu k lízingovým obchodom predkladal lízingovej spoločnosti on, chodil tam ako domov, poznal všetkých od riaditeľa po upratovačku. Z peňazí získaných podvodným spôsobom si platil zamestnancov lízingovej spoločnosti, preto mu vychádzali v ústrety. Takýmto spôsobom mal podchytených členov schvaľovacej komisie a za ich pomoci dokázal „vytiahnuť“ z lízingovej spoločnosti 50 až 60 miliónov Sk mesačne. Keby si bola lízingová spoločnosť robila riadne svoju prácu, zistili by v predmetnom obchode minimálne to, že tieto poľnohospodárske stroje boli vyrobené v počte tri pre celú Európu a ČSOB Leasing ich prefinancovala šesť. Ako vyštudovaný ekonóm bol mozgom lízingových podvodov.

V prípravnom konaní boli vypočutí svedkovia, zápisnice o výsluchu ktorých boli na hlavnom pojednávaní prečítané:

N. D. vypovedal, že V.. I. I. pozná od roku 1998 pod prezývkou „H.“. Neskôr keď sa zaoberal predajom motorových vozidiel Škoda pozval ho ako dobrého zákazníka na obed, kde ho menovaný požiadal o pomoc pri jednom obchode. Malo sa jednať o použitý poľnohospodársky stroj dovezený zo západu a za to, že by tento lízingoval cez ich spoločnosť D. U. s.r.o. prisľúbil mu V.. I. províziu 50.000,- Sk. Zároveň mu garantoval, že klient, pre ktorého má byť poľnohospodársky stroj dovezený, ho bude riadne splácať. Spoločnosť D. U. s.r.o. bola v tom čase klientom ČSOB Leasing, a.s., spolupracovali pri lízingovaní automobilov. Pri jednom obchodnom rokovaní s pracovníkmi lízingovej spoločnosti bol prítomný aj V.. I.. Ním ponúknutý obchod v súvislosti s poľnohospodárskym strojom potom telefonicky preveril u V.. S. R., ktorá mu povedala, že takýto obchod sa javí byť úplne v poriadku a že s V.. I. majú dobré obchodné vzťahy. Tiež mu uviedla, že podmienkou lízingovania bude aj spätný odkup predmetu lízingu v prípade, že by lízingový nájomca prestal plniť zmluvné podmienky lízingu. So spätným odkupom nesúhlasil nakoľko poľnohospodárske stroje neboli komoditou, s ktorou jeho spoločnosť obchodovala. Nakoniec si všetky podmienky obchodu prebral s V.. I. a súhlasil s tým, že D. U. s.r.o. bude dodávateľom predmetu lízingu. Nakoľko v deň kedy sa mali podpísať príslušné zmluvy a doklady bol na školení, požiadal svoju sestru F. D., aby v mene D. U. s.r.o. konala. Predmet lízingu on osobne nikdy nevidel, neprevzal ho a ani následne neodovzdal lízingovej spoločnosti.

V. I. I. potvrdil, že dňa 14.02.2003 vyhotovil znalecký posudok č. 9/2003 na objednávku K. V., spol. s r.o., za ktorú jednal I. R.. Vypracovanie znaleckého posudku si menovaný objednal ústne pri telefonickom rozhovore, na základe ktorého sa on dňa 03.02.2003 dostavil do sídla firmy C. X. v Barci, kde bol v garáži poľnohospodársky stroj MENGELE 7300 SF 7 Mamut. Obhliadku stroja vykonal za prítomnosti I. R. a majiteľa C. X. C., vyhotovil aj fotodokumentáciu. Znalecký posudok prevzal I. R., ktorý mu za jeho vyhotovenie zaplatil. Po nahliadnutí do znaleckého posudku č. 9/2003, ktorý bol súčasťou vyšetrovacieho spisu svedok uviedol, že nejde o ten posudok, ktorý vypracoval. V posudku nie sú jeho podpisy, odtlačky pečiatky nie sú z pečiatky, ktorú používa, je iné písmo a formát, samozrejme údaje a dátum spracovania.

C. C. vypovedal, že poľnohospodársky stroj značky MENGELE 7300 SF 7 Mamut bol v jeho vlastníctve, v roku 2003 ukončil lízing. V novinách Echo a Avízo uverejnil inzeráty na predaj tohto stroja, s ktorým ako samostatne hospodáriaci roľník poskytoval služby roľníckym družstvám. Na základe uverejnených inzerátov sa na stroj bolo pozrieť viacero záujemcov, s ktorými sa však na kúpe nedohodol. Je možné, že na jeho prevádzke v Barci, kde bol stroj umiestnený v garáži, bol aj V. I. I. s nejakým záujemcom o kúpu stroja. I. R. pozná, nepamätá si však že by bol u neho s menovaným. Obchodné spoločnosti K. V., spol. s r.o. ani I. spol. s r.o., rovnako ani konateľov a spoločníkov týchto spoločností nepozná. Predmetný stroj lízingoval cez spoločnosti B.O.F. Y. s pôvodným názvom Východoslovenská lízingová spoločnosť.

I. R. vypovedal, že C. C. pozná asi 15 rokov, opravoval mu autá a V. I. I. pozná osobne taktiež. C. chcel predajť poľnohospodársky stroj, o ktorý prejavil záujem klient z Poľska. V tejto súvislosti oslovil V. I., znalca, ktorý prišiel do firmy C. X. v Barci, obhliadol stroj a následne spracoval znalecký posudok. Nepamätá si, či pri obhliadke stroja bol okrem nich dvoch ešte niekto prítomný, ani to, pre koho mal byť znalecký posudok, ktorý od V. I. prevzal. Obchodné mená K. V., spol. s r.o. ani I. spol. s r.o. mu nič nehovoria, K. I. ani V. I. I. nepozná.

M. Y. vypovedal, že sa mu pre poškodenú stranu od lízingového nájomcu nepodarilo vymôcť pohľadávku a navrátiť predmet lízingu, nakoľko sa mu nepodarilo v sídle spoločnosti K. V., spol. s r.o. ani nikde inde spoločnosť ani konateľa kontaktovať.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané:

Znalecký posudok č. 9/2003 vypracovaný dňa 14.02.2003 V. I. I., znalcom v odbore Doprava cestná, ktorým stanovil všeobecnú hodnotu vozidla MENGELE 7300 SF 7 Mamut, bez evidenčného čísla, výrobné číslo vozidla 256001, ku dňu 03.02.2003, sumou 4.090.350,- Sk bez DPH, s 20% DPH sumou 4.908.420,- Sk. Ako to vyplýva z úvodnej časti posudku podkladmi pre vypracovanie boli technické parametre dodané firmou K. V., spol. s r.o., informácie o cene od Z. - J. Y. X. (V. J.) a informácie od R., ktorý bol taktiež prítomný pri obhliadke vozidla.

Spoločnosti ČSOB Leasing a.s. bol predložený znalecký posudok menovaného znalca č. 9/2003 zo dňa 22.05.2003, zo záveru ktorého vyplýva, že cena vyššie uvedeného vozidla je 5.473.863,- Sk bez DPH a 6.568.636,- Sk s 20% DPH. Ide o fiktívny znalecký posudok.

Boli prečítané listiny:

Žiadosť o lízing strojov a zariadení predložil žiadateľ K. V. spol. s r.o., zastúpený K. I., spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. dňa 30.06.2003. Žiadosť prevzala lízingová poradkyňa V. S. R.. Predmetom lízingu mal podľa tejto žiadosti pojazdný byť poľnohospodársky stroj MENGELE 7300 SF 7 Mamut od dodávateľa D. U. s.r.o.. Cena stroja bola 5.473.863,- Sk bez DPH.

Kúpna zmluva č. LZP/03/40739/KZ uzavretá dňa 30.06.2003 medzi ČSOB Leasing, a.s. (zastúpenou V. S. R.) ako kupujúcim, D. U. s.r.o. (zastúpeným V. N. D.) ako predávajúcim a K. V., spol. s r.o. (zastúpeným K. I.) ako lízingovým nájomcom. Predmetom zmluvy bola dodávka pojazdného poľnohospodárskeho stroja MEN GELE 7300 SF 7 Mamut vrátane dopravy, montáže, uvedenia do prevádzky, technickej dokumentácie a ostatných náležitostí. Predávajúci prehlásil, že je vlastníkom predmetu zmluvy a teda je plne oprávnený na prevedenia vlastníctva k predmetu zmluvy na kupujúceho. Kupujúci mal použiť predmet zmluvy ako predmet finančného lízingu pre predmetnú lízingovú zmluvu. Miestom plnenia malo byť sídlo lízingového nájomcu, do ktorého bol predávajúci povinný dodať predmet

zmluvy kupujúcemu najneskôr do 15.07.2003. Kupujúci sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu za dodanie predmetu zmluvy kúpnu cenu vo výške 5.473.863,- Sk plus 20% DPH.

Faktúra č. 3043122055 bola dňa 30.06.2003 vystavená dodávateľom D. U. s.r.o., Y. XX, I. pre príjemcu K. V., spol. s r.o., I. 2, Y. a odberateľa ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava. Cena predmetného poľnohospodárskeho stroja ňou bola vyúčtovaná sumou 6.568.635,60 Sk s 20% DPH. Faktúru prevzala dňa 03.07.2003 lízingová poradkyňa V. S. R. a schválil V. N. S., ako to vyplýva z doložky na nej.

Lízingová zmluva č. LZF/03/40739 bola dňa 30.06.2003 uzavretá medzi ČSOB Leasing, a.s. a K. V., spol. s r.o. ako lízingovým nájomcom. Predmetom lízingu bol pojazdny poľnohospodársky stroj MENGELE 7300 SF 7 Mamut. Lízingový nájomca sa v zmluve zaviazal uhradiť pred prevzatím predmetu lízingu a na základe zálohovej faktúry preddavok v hodnote 2.639.538,90 Sk. Súčasťou lízingovej zmluvy sú Všeobecné zmluvné podmienky finančného lízingu, ktoré bližšie upravujú vzťahy medzi zmluvnými stranami.

Splátkový kalendár tvorí prílohu k zmluve č. LZF/03/40739. V mene ČSOB Leasing, a.s. ho spracovala V. S. R.. Lízingové splátky boli stanovené na sumu 119.833,- Sk s DPH v počte 48, splatné k poslednému dňu toho ktorého mesiaca od 30.06.2003 do 30.05.2007 s tým, že prvá splátka, avšak vo výške 171.916,80 Sk, bola uhradená dňa 30.06.2003.

Dohoda o postúpení a započítaní pohľadávok k lízingovej zmluve č. LZF/03/40739 bola toho istého dňa, teda 30.06.2003, uzavretá medzi ČSOB Leasing, a.s. dodávateľom D. U. s.r.o. a lízingovým nájomcom K. V., spol. s r.o.. Zo zmluvy vyplýva, že lízingový nájomca zaplatil dodávateľovi D. U. s.r.o. zálohu na kúpu poľnohospodárskeho stroja MENGELE vo výške 2.500.000,- Sk. Záväzok lízingového nájomcu prevzal ČSOB Leasing, a.s. ktorý sa stal náhradným kupujúcim predmetu zmluvy a zaviazal sa uhradiť lízingovému nájomcovi K. V., spol. s r.o. 2.500.000,- Sk, ktorú sumu lízingový nájomca zaplatil dodávateľovi za ČSOB Leasing, a.s.. Dodávateľ má pohľadávku voči ČSOB Leasing, a.s. z titulu zaplataenia kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy, ktorou ČSOB Leasing, a.s. kúpil od dodávateľa predmet zmluvy za 6.568.635,60 Sk s DPH, mínus záloha 2.500.000, - Sk, teda na úhradu zostáva 4.068.635,60 Sk. Lízingový nájomca má teda pohľadávku voči ČSOB Leasing, a.s. z titulu cesie kúpnej zmluvy a vyrovnania zálohy na kúpnu cenu predmetu zmluvy. ČSOB Leasing, a.s. má pohľadávku voči lízingovému nájomcovi z titulu rovnomerných mesačných lízingových splátok v celkovej výške 6.876.672,- Sk bez DPH.

Protokol o prevzatí predmetu financovania k zmluve č. LZF/03/40739 má svedčiť o tom, že dňa 30.06.2003 prevzal K. V., spol. s r.o., zastúpený K. I., predmet financovania od dodávateľa D. U. s.r.o. zastúpeného konateľkou F. D..

Fotografie predmetu financovania taktiež tvoria súčasť spisového materiálu.

Oznámenie o ukončení lízingovej zmluvy č. LZF/03/40739 zo dňa 09.10.2003 adresoval ČSOB Leasing, a.s. spoločnosti K. V., spol. s r.o.. Z jeho obsahu vyplýva, že pre trvajúce omeškanie úhrady splátok splatných ku dňu 30.07.2003 a 30.08.2003 v celkovej výške 239.666,- Sk (2x 119.833,- Sk), sa dňom 29.09.2003 vypovedá lízingová zmluva v súlade s ustanoveniami bodu 4.4.1 písm. a/ Všeobecných zmluvných podmienok finančného lízingu ČSOB Leasing, a.s., ktoré sú súčasťou lízingovej zmluvy. K. V., spol. s r.o. bol zároveň vyzvaný predmet lízingovej zmluvy vrátiť bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní do sídla spoločnosti spolu s osvedčením o technickom preukaze, dokladom o uzatvorení povinného zmluvného poistenia a kľúčmi od vozidla. Doporučené zásielky obsahujúce oznámenie o ukončení lízingovej zmluvy sa ČSOB Leasing, a.s. vrátili v troch prípadoch nedoručené.

Konečné finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej lízingovej zmluvy č. LZF/03/40739 spracovala ČSOB Leasing, a.s. pre lízingového nájomcu K. V., spol. s r.o. dňa 31.10.2003. Nedoplatok vo výške 3.033.066,10 Sk žiadala uhradiť do siedmych dní od doručenia vyúčtovania na označené číslo účtu. Súčasne pre lízingového nájomcu vystavila daňový doklad č. 0340739801 na sumu 5.137.148,70 Sk.

Správa Daňového úradu Prešov II zo dňa 21.06.2004 vypovedá o tom, že spoločnosť K. V., spol. s r.o. bola od 27.01.1998 do 20.02.2001 registrovaná na Daňovom úrade Moldava nad Bodvou na daň zo

závislej činnosti a funkčných pôžitkov, od 21.02.2001 do 11.02.2002 na Daňovom úrade Košice IV na daň z príjmov právnických osôb a daň zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov, od 12.02.2002 do 16.09.2003 na Daňovom úrade Košice I na daň z príjmov právnických osôb a daň zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov. Na Daňovom úrade Prešov II si spoločnosť nesplnila povinnosť registrácie, nebola a nie je registrovaná na daň z pridanej hodnoty a teda osvedčenia o registrácii vydané neboli. V prílohe správy zaslal Daňový úrad Prešov II orgánu činnému v trestnom konaní kópie osvedčení o registrácii z predošlých daňových úradov a kópiu daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb za rok 2001. Za roky 2002 a 2003 daňové priznania k tejto dani podané neboli.

O osobe obžalovaného svedčia:

Správa o povesti vypracovaná Mestskou časťou Košice - G. má evidenčný charakter a svedčí len o tom, že obžalovaný mal ku dňu 18.09.2006 trvalý pobyt na adrese Košice, X. C. R. č. XXX/XX. O rodinných a majetkových pomeroch obžalovaného mestská časť informácie nemala.

Odpis registra trestov aj pripojené spisy Okresného súdu Košice II 8T 83/05 a 3T 130/2013 sú dôkazom o tom, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, v roku 1980 pre trestný čin krádeže, v roku 1987 a v roku 2005 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, v týchto prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 130/2013 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 15.06.2016, odsúdený za trestný čin podľa § 250 ods. 1 a ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pričom dvojročná skúšobná doba mu uplynula dňom 16.06.2018.

Na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia každý jednotlivito i v ich vzájomných súvislostiach a po starostlivom uvážení dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako bol žalovaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II sa stal, že ho spáchal obžalovaný K. I. spoločne s V. I. I., ktorý už bol za tento skutok právoplatne odsúdený a že takýmto konaním obžalovaný naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, pričom konal formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona.

Objektívna stránka spočíva v tom, že obžalovaný K. I. ako zástupca, konateľ obchodnej spoločnosti K. V., spol. s r.o. spolu s V. I. I. ako sprostredkovateľom spoločným konaním pri uzatváraní lízingovej zmluvy č. LZP/03/40739 a súvisiacich zmlúv uviedli do omylu poškodeného ČSOB Leasing, a.s. v tom, že predstierali existenciu a vlastníctvo poľnohospodárskeho stroja MENGELE 7300 SF 7 Mamut, dodávateľom ktorého mala byť spoločnosť D. U. s.r.o. so sídlom v I. a takýmto spôsobom vylákali od poškodeného časť kúpnej ceny, čím mu spôsobili škodu vo výške 4.068.635,60 Sk, čo je 133.062,32 €. Subjektívne stránka je u obžalovaného daná nepriamym úmyslom podľa § 4 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Uvedené mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané najmä výpoveďou obžalovaného K. I., ktorý ako konateľ K. V., spol. s r.o. sa správal absolútne nezodpovedne a s cieľom získať majetkový prospech, obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že takto konal zo strachu pred istými osobami považuje súd za irelevantnú, keďže nebolo ničím preukázané, že by skutočne konal pod nátlakom, prípadne v omyle. Pôvodne spoluobvinený, v súčasnosti už za prejednanú trestnú činnosť odsúdený V. I. I. popísal svoju i obžalovaného účasť na podvode, ktorý vymyslel on a rovnako tak zadovážil všetky potrebné listiny, ktoré bolo nevyhnutné lízingovej spoločnosti predložiť.

Svedkyňa V. S. R., lízingová poradkyňa, potvrdila, že lízing poľnohospodárskeho stroja sprostredkoval pre K. V., spol. s r.o. a potrebné listiny predkladal V. I. I. Predmet lízingu nevidela, napriek tomu ČSOB Leasing, a.s. vyplatila na účet dodávateľa D. U. s.r.o. 2.500.000,- Sk ako časť kúpnej ceny.

N. M. R. uplatnil v mene poškodeného ČSOB Leasing, a.s. nárok na náhradu škody vo výške 3.033.066,10 Sk, keďže ku dňu 29.09.2003 došlo k výpovedi predmetnej lízingovej zmluvy nakoľko lízingový nájomca K. V., spol. s r.o. neuhradil okrem akontácie žiadnu lízingovú splátku.

Svedok V. I. I. potvrdil, že na objednávku I. R. vypracoval pre K. V., spol. s r.o. znalecký posudok po tom, ako dňa 03.02.2003 v sídle spoločnosti C. X. vykonal obhliadku tohto stroja a vyhotovil fotodokumentáciu. Znalecký posudok, ktorý dňa 14.02.2003 odovzdal I. R. nie je tým posudkom, ktorý

bol ČSOB Leasing, a.s. predložený so žiadosťou o lízing poľnohospodárskeho stroja. V prípravnom konaní popísal rozdiely v posudkoch a predložil originál toho ktorý vypracoval.

Svedok I. R. potvrdil, že oslovil V. I. I. so žiadosťou o vypracovanie znaleckého posudku, avšak za účelom ohodnotenia poľnohospodárskeho stroja pre jeho vlastníka C. C..

V súlade s týmito svedectvami sú aj výpovede ďalších svedkov ako N. V. F. D., V. N. D., pričom priebeh skutku je objektivizovaný pravým i fiktívnym znaleckým posudkom ako i listinami, najmä žiadosťou o lízing, kúpnu zmluvou, lízingovou zmluvou, zmluvou o vzájomnom započítaní pohľadávok, atď..

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd z dôkazov vykonaných k osobe obžalovaného - jeho výpovede a listín. Aj tieto dôkazy so všetkou starostlivosťou vyhodnotil a pri určení druhu a výmery trestu prihliadol na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery obžalovaného a nakoľko tento konal ako spolupáchateľ, prihliadol aj na to, akou mierou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu. Týmito všeobecnými zásadami pre ukladanie trestov upravenými v § 31 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa súd obligatórne riadil.

Stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť spočíva v tom, že obžalovaný svojim konaním porušil záujem štátu na ochrane vlastníckeho práva.

K svojim aktuálnym pomerom sa obžalovaný vyjadril na hlavnom pojednávaní. Oproti inkriminovanému obdobiu zmenil spôsob života, je dlhodobo zamestnaný na základe pracovnej zmluvy a má stály príjem. Vyživovacia povinnosť voči dvom deťom, pre neplnenie ktorej bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, mu zanikla. Aj trestnej činnosti, za ktorú bol naposledy odsúdený Okresným súdom Košice II vo veci 3T 130/2013 sa dopustil v období keď žil nezriadeným spôsobom života tak, ako v danom prípade. Pri rozhodovaní o treste súd neopomenul vziať na zreteľ mieru akou konanie obžalovaného prispelo k spáchaniu trestného činu, o ktorej vypovedal nielen obžalovaný, ale najmä svedok V. I. I..

Za trestný čin, z ktorého súd uznal obžalovaného za vinného, ustanovuje Trestný zákon trest odňatia slobody na päť až dvanásť rokov a teda z tejto sadzby by mal súd vychádzať pri rozhodovaní o výmere trestu. Použitie tejto trestnej sadzby aj v prípade, ak by súd uložil trest na spodnej hranici, považuje súd vzhľadom na pomery obžalovaného a jeho podiel na trestnom čine za neprimerane prísne. Preto aplikujúc ustanovenie § 40 ods. 1 Trestného zákona mimoriadne znížil trest odňatia slobody nakoľko je presvedčený, že aj trestom kratšieho trvania, ktorý vymeral na dva roky a jeho výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, je možné účel trestu u obžalovaného dosiahnuť.

Nie menej dôležitým faktorom kvôli ktorému súd aplikoval pri rozhodovaní o treste § 40 ods. 1 Trestného zákona je aj dĺžka trvania trestného konania. Obžalovanému K. I. bolo vznesené obvinenie dňa 21.07.2006, obžaloba bola na tunajší súd podaná dňa 23.03.2011. Skutok, z ktorého súd uznal obžalovaného za vinného, bol spáchaný dňa 30.06.2003, teda takmer pred 16 rokmi a od vznesenia obvinenia obžalovanému uplynula doba viac ako 12,5 roka. Na základe uvedeného je na mieste skonštatovať, že trestné stíhanie trvá neúmerne dlho a navyiac, že príčina neskončenia veci nespočíva v konaní obžalovaného, ktorý naopak, od začiatku trestného stíhania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a nevyhýbal sa trestnému stíhaniu ani v období kedy bolo toto v štádiu súdneho konania. Príčina neskončenia veci v primeranej dobe tkvie v procesných prekážkach, ktoré sa aj počas súdneho konania opakovane riešili.

Uplynutie doby viac ako 8 rokov od vznesenia obvinenia je možné z hľadiska práva na spravodlivý proces v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale aj v zmysle článku VI ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 (ďalej len „Dohovor“) považovať za extrémny prípad, ktorý odôvodňuje aj prípadné zastavenie trestného stíhania na základe § 9 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku per analogiam, najmä v prípadoch, ak to nebolo správanie obvineného, ktorý by sa významným spôsobom podieľal na neúmerne dlhom konaní. Podľa článku VI ods. 1 veta prvá Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Aj článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje právo na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v nadväznosti na uvedené je účelom trestného poriadku, aj jednou zo základných zásad trestného konania, prejednať trestné veci čo najrýchlejšie, pri dôslednom zachovaní občianskych práv zaručených ústavou. Judikatúra slovenských súdov, ale aj Európskeho súdu pre ľudské práva neúmerne dlhú dobu konania zohľadňuje buď zastavením trestného stíhania alebo ako zadostučinenie obžalovanému zhovievavosťou pri vymieraní trestu. Prihliada sa pritom na zložitost' prípadu, chovanie osôb, ktoré mohli prispieť k prieťahom a tiež k spôsobu, akým štátne orgány záležitosť prejednávali. V danom

prípade súd kompenzoval dĺžku konania mimoriadnym znížením trestu, nakoľko takýto postup považuje za dostatočnú nápravu porušeného práva na prejednanie veci v primeranej lehote.

Poškodený ČSOB Leasing, a.s. uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody riadne a včas. Nakoľko vo veci spolupáchateľov nebolo rozhodnuté v jednom konaní, nemohol súd priznať poškodenému právo na náhradu škody len voči obžalovanému, preto postupoval podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku tak, že ho odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.