

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011291  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného O. D., pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného O. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.12.2018, sp. zn. 3Pp/53/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.02.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného O. D. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného O. D. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/35/2018 zo dňa 06.08.2018.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu I. stupňa, odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu, nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Nevytvoril si podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien. Resocializácia odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Uložené tresty odňatia slobody, ktorému boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený, ktorý si vykonal dňa 21.05.2014 za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v trvaní 7 rokov, sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keď dňa 28.07.2016 spáchal prečin ublíženia na zdraví, za ktorý si aktuálne vykonáva trest odňatia slobody. U odsúdeného je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy. Prognóza do občianskeho života u odsúdeného je nepriaznivá, pretože po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestných činov. Súd I. stupňa dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, pretože si nevytvoril podmienky na podmienočné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok podmienčného prepustenia, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, krajský súd je toho názoru, že na odsúdeného možno hľadieť ako na špeciálneho recidivistu, z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti majetkového a násilného charakteru, navyše páchanej na území viacerých štátov a stotožňuje sa so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a taktiež nie je možné konštatovať splnenie ďalšej materiálnej podmienky predpokladanej ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona a to, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.