

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200579  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218200579.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441 zastúpený: JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, 811 07, IČO: 51 079 721 proti žalovanému: K. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XXXX/XX, XXX XX G. o zaplatenie 683,26 € s príslušenstvom takto,

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.01.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 683,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 683,26 € od 16.02.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania titulom náhrady poistného plnenia.
2. V skrátanom konaní vydal súd dňa 16.02.2018 Platobný rozkaz pod č.k. 16C/4/2018-27.
3. Proti Platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor. V odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva. Namietal najmä správnosť a dôvodnosť výšky škody uplatnenej žalobcom. Žalovaný zároveň uviedol, že poistnou udalosťou bol na motorovom vozidle poškodeného zn. SUZUKI S EČV: TT473EX poškodený iba nárazník, ktorého hodnota aj s prácou nie je podľa žalovaného ani v hodnote 1 žalovanej sumy. Navrhol v konaní pribrať znalca, ktorý by ustálil skutočnú výšku spôsobenej škody.
4. Uznesením č.k. 16C/4/2018-31 zo dňa 09.04.2018 bol Platobný rozkaz zrušený v súlade s ustanovením § 267 ods.3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a vo veci bolo nariadené pojednávanie.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 26.10.2018 na ktoré sa dostavili obe strany sporu. Pojednávanie bolo odročené na 05.12.2019 s tým, že strany sa pokúsia mimosúdne dohodnúť a právna zástupkyňa založí do súdneho spisu rozpis jednotlivých položiek, ktoré boli posudzované v rámci likvidácie spolu s fotodokumentáciou. Termín ďalšieho pojednávania zobrali strany sporu na vedomie osobne.
6. Na pojednávanie nariadené na 05.12.2018 sa právna zástupkyňa žalobcu nedostavila, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani súdu nedoručila listiny tak ako jej bolo uložené na pojednávaní dňa 26.10.2018. Žalovaný na pojednávaní dňa 05.12.2018 uviedol, že na účet žalobcu uhradil sumu 300,- €, pričom zvyšnú časť neuznáva.

7. Súd obratom zaslal právnej zástupkyňi žalobcu kópiu zápisnice z pojednávania konaného dňa 05.12.2018 spolu s predvolaním na pojednávanie nariadené na 13.02.2019 o 10:00 hod.. Predvolanie bolo právnej zástupkyňi žalobcu doručené dňa 06.12.2019.

8. Na pojednávanie nariadené na 13.02.2019 o 10:00 hod. sa dostavil iba žalobca. Právna zástupkyňa svoju neprítomnosť do skončenia pojednávania neospravedlnila. Po vyhlásení rozsudku a skončení pojednávania bolo do spisu doručené ospravedlnenie právnej zástupkyne, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu nepredvídateľného zdržania sa na lekárskom zákroku. Súd dáva do pozornosti, že predmetné podanie doručené súdu emailom bolo súdu doručené 13.02.2019 o 10:15 hod. a nebol k nemu priložený žiadny doklad preukazujúci pravdivosť tvrdení uvedených v podaní.

9. Žalovaný na pojednávani navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v súlade s § 278 CSP.

10. Podľa § 278 CSP na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne ak,  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci hoc bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa § 281 ods.1,2 CSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

13. Vzhľadom na to, že právna zástupkyňa nepredložila súdu listiny v zmysle zápisnice zo dňa 26.10.2018, svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi ako aj s ohľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávani podľa § 278 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 ods. 1 CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 ods. 2 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.