

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201496
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201496.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa H. Y., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matky W. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Y., I. XXX, štátny občan SR a otca Z. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. R., I. U. XX, štátny občan SR, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Machová, s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, Skalica, IČO: 36 864 544 v ktorej mene koná advokát a konateľ JUDr. Svetlana Machová, o návrhu matky o zvýšenie výživného otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„Výživné otca na mal. H. sa z v y š u j e zo sumy 100,- eur na sumu 180,- eur mesačne s účinnosťou od 08.10.2018, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zročné výživné za čas od 08.10.2018 do 31.01.2019 v sume 301,94 eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

II. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 5P/23/2013-38 zo dňa 09.05.2013 v časti bežného výživného na mal. H..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 08.10.2018 domáhala zvýšenia výživného k mal. H. zo sumy 100,- eur na sumu 200,- eur. Otec dieťaťa s podaným návrhom súhlasil, pričom obidvaja rodičia sa dohodli na výške výživného a zhodne navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu.

2. Podľa § 221 písm. a) C.s.p., písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. s poukazom na ustanovenie § 57 C.m.p., že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).