

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118287649  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118287649.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Železnice Slovenskej republika, Bratislava v skrátenej forme "ŽSR" so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, adresa na doručovanie písomností ŽSR, oblasťná správa majetku Zvolen, odd. majetkovo-právnych vzťahov, so sídlom M. R. Štefánika 295/2, Zvolen, proti žalovanému D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. T. XX, N. T., štátny občan SR, o zaplatenie 845,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 845,38 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 845,38 Eur od 01. 10. 2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré j e p o v i n n ý zaplatiť žalovaný v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 12. 06. 2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 845,38 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom majetku štátu, a to budovy so súp. č. XXX, zapísanej na LV č. XXX, ako "N.", postavený na pozemku parc. V. č. XXX/X, k.ú. N. T., obec N. T., okres R. R., ktorej súčasťou je 2- izbový byt II. kategórie. Žalovaný užíval predmetný byt od roku 1995 na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 07. 09. 1995 v znení Dodatku č. 1 z 13. 03. 2009, pričom zmluvný vzťah bol uzatvorený na dobu neurčitú. Z dôvodu, že žalovaný dlhšiu dobu neplatil pravidelné mesačné nájomné, žalobca ako prenajímateľ bytu vypovedal nájomný vzťah v zmysle ustanovenia § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka. Výpovedná lehota uplynula dňom 30. 06. 2017. Po uplynutí výpovednej lehoty žalovaný byt neodovzdal a naďalej ho užíval bez právneho dôvodu. Žalobca ukončil účtovanie nákladov za užívanie bytu dňom 30. 09. 2017 a tento deň považuje žalobca za deň ukončenia užívania bytu žalovaným a to po vykonanej kontrole bytu na mieste samom dňa 12. 10. 2017, kedy bolo zistené, že žalovaný byt neužíva. Z kontroly bola vyhotovená zápisnica o prevzatí bytu z 12. 10. 2017. V zmysle § 696 a nasl. Občianskeho zákonníka, bol žalovaný ako nájomca bytu povinný platiť žalobcovi ako prenajímateľovi bytu nájomné a to vo výške určenej žalobcom v aktuálnom evidenčnom liste. Z tohto dôvodu si žalobca uplatnil od žalovaného úhradu dlžného nájomného spolu vo výške 845,38 Eur, pričom ide o nezaplatené nájomné za dobu od 01. 06. 2015 - 30. 09. 2017. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu nedoplatkov za užívanie bytu niekoľkokrát, naposledy listom zo 14. 03. 2017. Žalovaný na výzvu nereagoval a dlh nezaplatil. Na základe uvedeného žalobca žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 845,38 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne zo sumy 845,38 Eur odo dňa 01. 10. 2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca k žalobe pripojil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX pre okres R.

R., obec N. T., k.ú. N. T., nájomnú zmluvu, dodatok č. 1 k nájomnej zmluve, výpoveď nájmu bytu spolu s doručenkou, zápisnicu o prevzatí bytu, evidenčný list, predpisy a úhrady za rok 2015, 2016 a 2017 a predžalobnú výzvu na úhradu pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz pod č. k. 14Csp/78/2018-18 zo dňa 18. 06. 2018, ktorý bol uznesením Okresného súdu zo dňa 28. 09. 2018 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami doručený v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany v konaní. V zmysle § 116 ods. 2 druhej vety CSP potom súd považoval žalobu za doručenú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav: Žalovaný bol nájomcom 2 - izbového bytu II. kategórie, v budove so súpisným číslom XXX, zapísanej na LV č. XXX ako "N.", postavený na pozemku parc. V. č. XXX/X, k.ú. N. T., obec N. T., okres R. R., pričom žalovaný užíval predmetný byt od roku XXXX na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 07. 09. 1995 v znení Dodatku č. 1 z 13. 03. 2009. Nájom bol ukončený z dôvodu, že žalovaný dlhšiu dobu neplatil pravidelne mesačné nájomné. Výpovedná lehota uplynula dňom 30. 06. 2017. Po uplynutí výpovednej lehoty žalovaný byt neodovzdal a naďalej ho užíval bez právneho dôvodu. Žalobca ukončil účtovanie nákladov za užívanie bytu dňom 30. 09. 2017. Po vykonanej kontrole bytu dňa 12. 10. 2017 (viď zápisnica o prevzatí bytu z 12. 10. 2017) bolo zistené, že žalovaný byt neužíva. Z predpisov a úhrad za rok 205, 2016, 2017 bolo zistené, že k 30. 09. 2017 mal žalovaný na uvedenom byte dlžné nájomné spolu vo výške 845,38 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku za užívanie bytu listom zo dňa 14. 03. 2017, avšak žalovaný na výzvu nereagoval a dlh nezaplatil.

7. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné, alebo úhradu za plnenia poskytované z užívaním bytu do 5 tich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 ‰ dlžnej sumy, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania.

10. Na základe vykonaného dokazovania vzhľadom na charakter sporového konania, mal súd za to, že nie je opodstatnené nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsahom dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní je ovládaný zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktoré majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami sporu označených dôkazov vykoná a preto súd vo veci rozhodol.

11. Súd mal za nesporné, že žalovaný na základe nájomnej zmluvy, resp. dodatku č. 1 k nájomnej zmluve užíval predmetný byt od roku 1995, pričom zo strany žalobcu došlo k výpovedi nájomného vzťahu a výpovedná lehota uplynula dňa 30. 06. 2017. Žalovaný byt po uplynutí výpovednej lehoty neodovzdal a naďalej ho užíval bez právneho dôvodu. Za jeho užívanie neplatil nájomné za dobu od 01. 06. 2015 do 30. 09. 2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by spochybnil, resp. vyvrátil tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za preukázané. Žalovaný

sa nezaplatením nájomného za dobu od 01. 06. 2015 do 30. 09. 2017 dostal do omeškania a preto súd viazaný žalobou uložil žalovanému povinnosť zaplatiť i poplatok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko si ho žalobca uplatnil.

12. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konania končí. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.