

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011188
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011188.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného S. P., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného S. P., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 18.12.2018 sp. zn. 2Pp/22/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13.02.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. P. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného S. P. (ďalej len odsúdený) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/118/2013 zo dňa 01.10.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/118/2013 zo dňa 30.01.2018, vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/19/2018 zo dňa 04.07.2018 v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zamietol.

Poukázal na to, že odsúdený si podal žiadosť o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodov, že svoje povinnosti vyplývajúceho z ústavného poriadku si plní na požadovanej úrovni, plní pokyny príslušníkov a zapája sa do rôznych aktivít. Tiež si plní pracovné povinnosti a po prepustení z výkonu trestu nastúpi do zamestnania, ktoré už má zabezpečené a bude bývať u svojej matky v Šamoríne a starať sa o svoju rodinu.

Konštatoval, že po vykonanom dokazovaní bolo zistené, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uloženého trestu a počas výkonu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny, pričom sa u neho čiastočne plnia aj krátkodobé ciele programu zaobchádzania a v jeho správaní a vystupovaní sa nevyskytujú nedostatky. Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, pretože ako vyplýva z pripojeného odpisu z registra trestov, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmienčného odsúdenia. Páchal majetkovú trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané aj nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Riziko sociálneho zlyhania je u neho vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá, v oblasti edukácie sa u neho podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii. S poukazom na tieto skutočnosti potom dospel súd I. stupňa k záveru, že bude potrebné na neho aj naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, pretože si nevytvoril podmienky na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu, bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/118/2013 zo dňa 01.10.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/118/2013 zo dňa 30.01.2018, ktorý trest nastúpil 17.11.2018 potom, čo vykonal predchádzajúci trest vo výmere 14 mesiacov uložený mu Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 2T/40/2017. Tento trest mu končí 17.07.2019 a následne má nastúpiť trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace uložený mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/19/2018 zo dňa 04.07.2018, ktorý mu má končiť 17.11.2019.

Správne súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uložených trestov odňatia slobody, pričom túto mal splnenú k dňu 17.10.2018. Splnil tiež jednu z materiálnych podmienok, t.j. že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie a získal dve disciplinárne odmeny. Nesplnil však druhú materiálnu podmienku, ktorou je, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov, odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdený posledný trest odňatia slobody vykonal 27.02.2012 a následne od 17.01.2018 je vo výkone trestu. Ako vyplynulo z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce a vyplýva to aj z odpisu z registra trestov, odsúdený sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti, väčšinou majetkového charakteru a i napriek tomu, že už bol viackrát odsúdený, tieto dosúdenia nevedli k jeho náprave, s poukazom aj na jeho predchádzajúci život je riziko sociálneho zlyhania u neho vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si plne uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv. Nadriadený súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmienечné prepustenie.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.