

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13Csp/166/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210107
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118210107.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: T. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/XXA, o zaplatenie 205,98 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o 205,98 EUR z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 355,98 EUR od 3.2.2016 do 27.3.2018 a 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 205,98 EUR od 28.3.2018 do 15.10.2018, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súd dňa 4.9.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 205,98 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 355,98 EUR od 3.2.2016 do 27.3.2018 a 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 205,98 EUR od 28.3.2018 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 31.3.2015 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6816715401, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. TATRA, typ: 148, VIN: XXXXXXXX. Vyššie uvedenou poisťovňu zmluvou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistného 425,76 EUR, so splatnosťou poistného v zmysle zmluvných dojednaní poisťovňu zmluvy.

3. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poisťovňu zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané štvrtročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala dňa 1.1.2016. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 1.2.2016, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia.

4. Žalobca listom zo dňa 23.10.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 355,98 EUR. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi do dnešného dňa zaplatil len sčasti a to platbou vo výške 150 EUR zo dňa 27.3.2018, voči žalobcovi je tak v o meškaní so zaplatením sumy 205,98 EUR odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

5. Tunajší súd po preskúmaní žaloby vydal dňa 20.9.2018 platobný rozkaz č. k. 13Csp/166/2018-25.
6. Žalovaný prevzal dňa 9.10.2018 platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 13Csp/166/2018-25 zo dňa 20.9.2018, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na súdnej doručenke.
7. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2018 podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č. k. 13Csp/166/2018 zo dňa 20.9.2018. Odpor žalovaný odôvodnil tým, že uhradil pohľadávku žalobcu vo výške 205,98 EUR vkladom na účet žalobcu, pričom súdu doručil aj doklad o úhrade.
8. Tunajší súd uznesením č. k. 13Csp/166/2018 zo dňa 5.11.2018 zrušil platobný rozkaz č. k. 13Csp/166/2018-25 zo dňa 20.9.2018.
9. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2018 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti istiny 205,98 EUR, pričom žalobca žiadal aby súd žalovaného zviazal na zaplatenie 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 355,98 EUR od 3.2.2016 do 27.3.2018 a 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 205,98 EUR od 28.3.2018 do 15.10.2018.
10. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.
11. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i to, že predmetom sporu je zaplatenie 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 355,98 EUR od 3.2.2016 do 27.3.2018 a 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 205,98 EUR od 28.3.2018 do 15.10.2018, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.
12. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené dňa 1.2.2019, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (ust. § 219 ods. 3 CSP).
13. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:
14. Nakoľko súd zastavil konanie v časti istiny vo výške 205,98 EUR z dôvodu úhrady predmetnej sumy žalovaným pred začatím pojednávania, súd v konaní rozhodoval len o úroku z omeškania.
15. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa týchto právnych predpisov:
16. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
17. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
18. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
19. Podľa ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
20. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny 205,98 EUR pred prvým pojednávaním, súd konanie v súlade s jeho dispozičným úkonom a v zmysle citovaných zákonných ustanovení v uvedenej časti zastavil. V danom prípade žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť, lebo žalovaný uhradil žalobcovi žalovanú istinu vo výške 205,98 EUR pred prvým pojednávaním.
21. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu, bola vo výške 0,05 % ročne. Po zvýšení o 5 percentuálnych bodov je teda vo výške 5,05 % ročne.

25. Vzhľadom na to, že žalovaný sa s platením poistného dostal do omeškania, žalobca požadoval úrok z omeškania.

26. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplnil povinnosť a žalobcovi nezaplatil poistné, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

27. Na základe uvedeného bolo dôvodné vyhovieť žalobe v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

28. Súd priznal žalobcovi 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 355,98 EUR od 3.2.2016 do 27.3.2018 a 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 205,98 EUR od 28.3.2018 do 15.10.2018. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

29. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

31. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.