

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010685
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010685.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. februára 2019, v trestnej veci odsúdenej M.B.Š. Z., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.12.2018, sp. zn. 5 Pp/10/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej M.B.Š. Z..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 18.12.2018, sp. zn. 5 Pp/10/2018 podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdenej M. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/12/2018 zo dňa 27.3.2018 v trvaní 14 mesiacov nepodmiennečne.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť odsúdená, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnila tak, že okresný súd nesprávne vyhodnotil všetky podmienky pre posúdenie toho, či spĺňa predpoklady na podmiennečné prepustenie. Odsedela už viac ako polovicu trestu. Poukázala na hodnotenie ÚVTOS z ktorého vyplýva, že nebola disciplinárne potrestaná, ale ani odmenená, avšak má prisľúbenú odmenu za svoju pracovnú činnosť. V ústave na výkon trestu si plnila svoje povinnosti, bola zaradená v niekoľkých krúžkoch, a taktiež aj pracovala. Má naplánovanú budúcnosť, chce sa zamestnať a starať sa o svoju mamu. Výrok o zamietnutí jej žiadosti považuje za nesprávny. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, že ju z výkonu trestu podmiennečne prepustí.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Odsúdená M.Š. Z. si dňa 12.10.2018 podala žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnila tým, že počas výkonu trestu sa správala slušne, a to tak k ostatným odsúdeným, ako aj k príslušníkom ZVJS. Svoje pracovné povinnosti si vzorne plnila. Disciplinárne trestaná nebola. Z uvedeného dôvodu má za to, že plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie a môže sa od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Správne postupoval okresný súd, keď po doručení žiadosti odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdenú vypočul, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a rozhodol o tejto žiadosti. Odsúdená na verejnom zasadnutí pri výsluchu zotrvala na podanej žiadosti a uviedla, že chce viesť riadny život, chce sa zamestnať a pomáhať matke.

Je potrebné uviesť, že nevyhnutnou podmienkou podmiennečného prepustenia zakotvenou v zákonom ustanovení § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. je okrem iného nielen preukázanie okolnosti, že

- odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, ale aj to, že
- prepustením na slobodu možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zo správania sa odsúdenej M. Z. a z jej postoja k plneniu povinností počas výkonu trestu odňatia slobody nemožno dospieť k záveru, že vykonaný trest aj v kratšej výmere než bol odsúdenej uložený je spôsobilý u nej splniť účel trestu. Naviac, jej predchádzajúci spôsob života (7 - krát súdne trestaná, z toho 6 - krát na nepodmienečný trest odňatia slobody) nedáva totiž záruku na to, že jej podmiennečné prepustenie bude prirodzeným pokračovaním prevýchovného a resocializačného procesu v iných podmienkach, t.j. na slobode.

Tento záver vyplýva i z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS F., z ktorého je zrejmé, že riziko sociálneho zlyhania a jej resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá z dôvodu nadmerného užívania alkoholických nápojov a opakovanej trestnej činnosti a podmiennečné prepustenie odsúdenej zo strany ÚVTOS nebolo odporúčané.

Po zhodnotení uvedeného preto krajský súd postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť odsúdenej M. Z..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.