

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119201513
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Chovancová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119201513.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. T., B.. X.X.XXXX, XXX, W., zast.: Advokátska kancelária J & J Partners, s.r.o., Palackého 2, 040 01 Košice-Staré Mesto, proti povinnému: Z. P., B.. X.X.XXXX, V. XXX/XX, W.-U. o vymoženie 2,70 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.01.2019 domáhal od povinného vymoženiu 2,70 EUR na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice-Okolie č.k. 3T/10/2015-109 zo dňa 06.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2016 a stal sa vykonateľným.

2. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami, a to exekučného titulu a plnomocenstva zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia, nakoľko k návrhu neboli pripojené dokumenty v zákonom požadovanej forme, konkrétne exekučný titul, ktorý je pôvodným listinným dokumentom. Z uvedeného dôvodu dňa 18.01.2019 súd vyzval právneho zástupcu oprávneného na odstránenie väd návrhu a to konkrétne doloženie osvedčovacej doložky k exekučnému titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 3T/10/2015-109 zo dňa 06.07.2016 v zmysle § 36 ods. 3 zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a v zmysle § 48 ods. 6 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), tiež opravu návrhu v časti uvedenia výšky vymáhanej istiny a doplnenie návrhu v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený - v sekcii „Odôvodnenie trov“ - odôvodnenie a špecifikáciu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní s uvedením presných súm za jednotlivé úkony. Predmetná výzva bola právnenmu zástupcovi oprávneného doručená dňa 22.01.2019. K dnešnému dňu nebola súdu doručená žiadna oprava väd návrhu zo strany oprávneného.

3. Podľa § 52 ods.1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 52 ods.2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

10. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b):

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečať,

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

11. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu. V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný a ide o také nedostatky, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd.

12. Materiálnym predpokladom vykonania exekúcie je tzv. exekučný titul, na základe ktorého možno viesť exekúciu a z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Jednou z príloh k návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré je potrebné pripojiť, je rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti. Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

13. Oprávnený ani na výzvu súdu nepredložil exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 3T/10/2015-109 zo dňa 06.07.2016, v zákonom požadovanej forme a to ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, keďže v danom prípade sa preukázateľne jedná o exekučný titul vyhotovený v listinnej podobe

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného v celosti zamietol.

15. Podľa § 35 ods. 1) Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a

povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

16. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je oprávnený jediným účastníkom exekučného konania, preto náhradu trov mu nie je od koho priznať. Sám oprávnený navyše podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd tento návrh zamietol, t.j. ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, z uvedeného dôvodu mu náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.