

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/101/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611202503
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4611202503.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: S. U., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. F., X. XXXX/XX, prechodne bytom U. XX proti žalovaným v 1/rade: J. H., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XX a v 2/rade: G. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., X. X, zast. Mgr. Matejom Krajčim, advokátom so sídlom Bratislava, Májkova 1, o náhradu škody z ublíženia na zdraví takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1/rade a 2/rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu za bolesť vo výške 5 151,30 eura a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1 338 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku čo do nákladov spojených s liečením žalobu zamietajú.

III. Znalec J.. E. Š., I.. T. M. XXX/X, XXX XX X. - Q.

Y. má voči žalovanému v 2/rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalobcovi priznáva nárok voči žalovaným v 1/ a 2/rade na náhradu trov prvoinštančného konania v plnej výške. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

VI. Žalovaní v 1/ a 2/rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok vo výške 389 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne za bolesť sumu 3.545,70 eura, za sťaženie spoločenského uplatnenia (SSU) sumu 1.338 eur a náhradu nákladov spojených s liečením vo výške 1.000 eur. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 13.06.2008 v obci K. bol fyzicky napadnutý žalovanými v 1/ a 2/ rade. Za toto konanie bol žalovaný v 1/rade uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.05.2009 sp. zn. 2T/61/2009 a bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalovaný v 2/ rade bol taktiež uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.02.2011 sp. zn. 2T/42/2009, pričom bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Po stabilizovaní zdravotného stavu bol vypracovaný lekársky posudok o bolestnom a SSU J.. T. Š., pričom celkový počet bodov pri hodnotení bolestného bol stanovený na 265 a celkový počet bodov pri hodnotení SSU bol stanovený na 100 bodov. Podľa údajov zistených na stránke štatistického

úradu SR predstavovala priemerná mesačná mzda zamestnanca v hospodárstve SR v roku 2007 (rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok) sumu vo výške 669 eur (20.146,-Sk). S poukazom na ustanovenie § 5 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z. z. nárok na náhradu za bolesť je potom vo výške 3.545,70 eura a za SSU vo výške 1.338 eur.

2. Listom zo dňa 13.04.2011 žalobca doplnil žalobu a zmenil petit tak, že sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne náhradu za bolesť vo výške 4.214,70 eura, náhradu za SSU vo výške 1.338 eur a náhradu nákladov spojených s liečením vo výške 1.000 eur a to z dôvodu, že po stabilizovaní zdravotného stavu bol vypracovaný lekársky posudok o bolestnom a SSU J.. Z. E. zo dňa 02.06.2009, pričom bol stanovený celkový počet bodov pri hodnotení bolestného na 315. Následne bol vypracovaný lekársky posudok J.. T.N. Š. zo dňa 23.12.2009, pričom celkový počet bodov SSU bol stanovený na 100 bodov.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.11.2015 č.k. 8C/101/2011-177 bola žaloba žalobcu zamietnutá z dôvodu, že žalobca nepreukázal spôsobenú výšku škody, čo bolo v konaní namietané žalovaným v 2/rade.

4. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 6Co/69/2016-196 bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu vyplýva, že v danej veci z relevantných častí výroku trestných rozsudkov vyplýva, že žalovaní dňa 13.06.2008 spoločne fyzicky napadli žalobcu a spôsobili mu zranenia. Tento záver trestného súdu po skutkovej a právnej strane konania žalovaných tak vytváral rámec, v ktorom bol súd v preskúmanom civilnom spore viazaný. Za tejto situácie potom platí, že žalobca vo svetle zhora podaného výkladu právnej úpravy v konaní preukázal základné predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaných za škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s protiprávnym konaním žalovaných, a to za škodu na zdraví, v rámci ktorej sa žalobca domáha odškodnenia bolesti, sťaženia spoločenského uplatnenia, ako aj úhrady účelných nákladov spojených s liečením. Z odôvodnenia okrem iného Ďalej vyplýva, že s ohľadom na to, že rozhodnutie súdu záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, bolo tak opodstatnené v dôsledku vo veci predložených lekárskeho posudkov odstrániť pochybnosti o ich správnosti znaleckým dokazovaním.

5. V zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu, súd nariadil znalecké dokazovanie J.. E. Š., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia.

6. Zo znaleckého posudku znalca J.. E. Š., znalecký posudok č. XX/XXXX vyplýva, že po preštudovaní kompletnej zdravotnej dokumentácie a priebehu liečby, po znaleckom vyšetrení poškodeného, vypracoval nové presné bodové ohodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia (SSU) s zdôvodnením každej položky. Znalec ohodnotil bolestné podľa jednotlivých položiek tak, ako sú uvedené v znaleckom posudku, s celkovým počtom bodov bolestného 385. Hodnotenie SSU, podľa položiek uvedených v znaleckom posudku, vyčíslil na 100 bodov. Znalec sa ďalej zaoberal otázkou, či žalobca dodržiaval liečebné procedúry, odporúčané lekárske postupy, a či z medicínskeho hľadiska zaviniť predĺženie celkovej doby liečby a aj následku. Z odpovede znalca na túto otázku vyplýva, že na základe preštudovania kompletnej zdravotnej dokumentácie a znaleckého vyšetrenia žalobca dodržiaval liečebné procedúry a odporúčané lekárske postupy.

7. Žalovaný v 2/rade v písomnom vyjadrení listom právneho zástupcu zo dňa 17.01.2019 uviedol, že žalovaný v 2/rade je momentálne vo výkone trestu, vyslovili súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti a rozhodnutím vo veci. Ďalej bolo uvedené, že trvajú na všetkých doposiaľ nimi podaných stanoviskách a návrhoch, a žiadajú, aby súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

8. Na pojednávaní dňa 18.01.2019, ktorého sa nezúčastnili žalovaní v 1/ a 2/ rade ani právny zástupca žalovaného v 2/rade žalobca uviedol, že na základe znaleckého posudku rozširuje žalobu, vzhľadom na bodové ohodnotenie 385 bodov, kde bolestné predstavuje 5 151,30 eura.

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.01.2019, 8C/101/2011-317 súd pripustil rozšírenie žaloby na náhradu za bolesť na sumu 5 151,30 eura, následne bolo doručené žalovaným, nakoľko títo sa pojednávania nezúčastnili, na ktorom došlo k pripusteniu rozšírenia žaloby.

10. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 13.02.2019, ktorého sa nezúčastnil žalovaný v 2/rade, jeho právny zástupca mal doručenie vykázané, neúčast' neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania, preto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného v 2/rade.

10.1. Žalobca vo veci uviedol, že trvá na podanej žalobe, ďalšie návrhy na dokazovanie nemal. Žalovaný v 1/rade uviedol, že platiť by nechcel nič, keďže si svoje odsedel. Ledva vyžije z toho, čo má. Návrhy na dokazovanie nemal.

11. Súd doplnil vo veci dokazovanie v zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu, a to znaleckým dokazovaním vypracovaním znaleckého posudku č. XX/XXXX, znalcom J. E. Š., oboznámením sa s obsahom vyjadrenia stanovísk strán sporu, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

11.1. Dňa 13.06.2008 asi o 22.30 hod. v Obci K. bol žalobca fyzicky napadnutý žalovanými v 1/ a 2/ rade tak, že ho najskôr opakovane udreli do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho viackrát kopli do tváre a ďalších častí tela, pričom poškodený utrpel zranenia: otras mozgu ľahšieho stupňa, trieštivú zlomeninu nosných kostí a oboch čelových výbežkov hornej čeľuste, zlomeninu tvrdého podnebia vľavo, nalomenie pravej lícnej kosti, zlomeninu vnútornej steny pravej očnice, zlomeninu steny prínosovej čeľustnej dutiny obojstranne a zlomeninu ložiskového výbežku hornej čeľuste vpravo, vyžadujúce si liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť minimálne v trvaní 8 týždňov.

11.2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/61/2009 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.05.2009 sp. zn. 2T/61/2009 bola schválená dohoda o vine a treste obvineného J. H., teda žalovaného v 1/ rade, ktorý bol uznaný vinným, že dňa 13.06.2008 asi o 22.30 hod. v Obci K. pri miestnom kultúrnom dome spolu s G. S., t. j. so žalovaným v 2/ rade spoločne napadli poškodeného S. U., teda žalobcu tým spôsobom, že ho najskôr opakovane udreli do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho viackrát kopli do tváre a ďalších častí tela, pričom poškodený utrpel zranenia: otras mozgu ľahšieho stupňa, trieštivú zlomeninu nosných kostí a oboch čelových výbežkov hornej čeľuste, zlomeninu tvrdého podnebia vľavo, nalomenie pravej lícnej kosti, zlomeninu vnútornej steny pravej očnice, zlomeninu steny prínosovej čeľustnej dutiny obojstranne a zlomeninu ložiskového výbežku hornej čeľuste vpravo, vyžadujúce si liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť minimálne v trvaní 8 týždňov. Zato bol odsúdený žalovaný v 1/ rade na trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2009. Poškodený, medzi nimi i S. U., boli odkázaní na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

11.3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/42/2009 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.11.2014 sp. zn. 2T/42/2009 bol obžalovaný G. S., t. j. žalovaný v 2/ rade uznaný vinným, že dňa 13.06.2008 asi o 22.30 hod. v Obci K. pri miestnom kultúrnom dome spolu s odsúdeným J. H. spoločne napadli poškodeného S. U., teda žalobcu tým spôsobom, že ho najskôr opakovane udreli do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený S. U. spadol na zem, kde ho viackrát kopli do tváre a ďalších častí tela, pričom poškodený S. U. utrpel zranenia: otras mozgu ľahšieho stupňa, trieštivú zlomeninu nosných kostí a oboch čelových výbežkov hornej čeľuste, zlomeninu tvrdého podnebia vľavo, nalomenie pravej lícnej kosti, zlomeninu vnútornej steny pravej očnice, zlomeninu steny prínosovej čeľustnej dutiny obojstranne a zlomeninu ložiskového výbežku hornej čeľuste vpravo, ktoré zranenia výrazne obmedzili poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu 4 až 5 týždňov, čím spáchal žalovaný v 2/ rade zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchatelstvom. Zato mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2015 v časti výroku o vine. Súčasne poškodené strany, medzi nimi i S. U., boli odkázané s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.03.2015 sp. zn. 4To/13/2015- 942 bol vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu zo dňa 04.11.2014 sp. zn. 2T/42/2009 zrušený vo výroku o treste a obžalovaný G. S. bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s tým, že výkon trestu mu bol odložený a určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov a bol mu uložený probačný dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2015 vo výroku o treste.

11.4. Poškodenie zdravia a jeho následky boli predmetom znaleckého dokazovania a zo znaleckého posudku, ako je to uvedené v odseku 6 tohto rozsudku, znalec ohodnotil bolestné v počte bodov 385 a hodnotu SSU vyčíslil na 100 bodov.

12. Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti za škodu sa ten, kto ju spôsobil, zbaví, len ak preukáže, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou nemajúcou pôvod v prevádzke alebo vlastným konaním poškodeného.

13. Podľa § 444 OZ, Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

14. Podľa § 449 ods. 1, 3 OZ, Pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením. Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

15. Podľa § 450 OZ, Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

16. Podľa § 3 ods. 1,2 Zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> a III. časti <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>.

17. Podľa § 4 ods. 1,2 citovaného zákona, Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> a IV. časti <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>.

18. Podľa § 5 ods. 1 - 5 citovaného zákona, Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

19. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, Lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

20. Ustanovenie § 420 OZ upravuje osobitnú zodpovednosť za škodu, pričom predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je: 1/protiprávny úkon; 2/spôsobenie škody a 3/príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V zmysle ustanovenia § 444 OZ pri spôsobení škody na zdraví OZ poškodenému priznáva rôzne právne nároky, medzi ktorými sú odškodnenie bolesti poškodeného a

sťaženie jeho spoločenského uplatnenia. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem bolesť ani pojem sťaženie spoločenského uplatnenia, ani rozsah ako sa tieto nároky priznávajú. Uvedené otázky sú upravené v Zákone č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za SSU. Pri určení výšky náhrady za bolesť a za SSU sa vychádza z celkového počtu bodov ohodnotených na základe lekárskeho posudku. Peňažná hodnota jedného bodu sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za bolesť a SSU.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko dňa 13.06.2008 obaja žalovaní spoločne napadli žalobcu a spôsobili mu zranenia tak, ako je to uvedené vyššie a bolo to rovnako uvedené v znaleckom posudku znalca J.. E. Š.. Ako vyplýva z odseku 11.2. a 11.3. žalovaní boli za uvedené fyzické napadnutie právoplatne odsúdení a to žalovaný v 1/rade v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/61/2009 a žalovaný v 2/rade v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/42/2009. Týmto bolo preukázané splnenie základných predpokladov vzniku zodpovednosti žalovaných v 1/ a 2/rade za škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s ich protiprávnym konaním, ktoré malo za následok spôsobenie škody na zdraví žalobcu. Preto jeho nárok na náhradu z ublíženia na zdraví titulom nároku na bolestné a SSU je dôvodný a súd mu tento nárok priznal vychádzajúc z počtu bodov tak ako to vyčíslil znalec titulom bodov bolestného vo výške 385 a SSU vo výške 100 bodov. Podľa údajov zistených štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci v roku, v ktorom vznikol nárok za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia predstavovala priemerná mesačná mzda zamestnanca v hospodárstve SR v roku 2007 sumu 20.146 Sk t.j. 669 eur a z toho 2% predstavuje hodnotu bodu 13,38 eura. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Žalobca si v danej veci ďalej uplatnil nárok na úhradu nákladov spojených s liečením vo výške 1.000 eur, ktorý nárok však hodnoverným spôsobom nezdokladoval, nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by odôvodňovali možnosť priznania tohto nároku, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú.

23. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2018 č.k. 8C/101/2011-292 súd priznal znalcovi J.. E. Š. odmenu za vypracovaný znalecký posudok v celkovej výške 592,97 eura s tým, že žalovaní v 1/ a 2/ rade boli zaviazaní uhradiť uvedenú sumu každý v 1-ici po 296,48 eura. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, proti ktorému podal sťažnosť žalovaný v 2/rade. Tejto sťažnosti bolo vyhovené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.11.2018 č.k. 8C/101/2011-305 tak, že vyššie citované uznesenie tunajšieho súdu v odseku III, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému v 2/rade zaplatiť znalcovi znalečné v sume 296,48 eura zrušená. To znamená, že uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2018 vo vzťahu k žalovanému v 1/rade nadobudlo právoplatnosť a vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade bolo potrebné rozhodnúť opätovne a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v odseku III, o ktorom nároku znalca rozhodol súd za použitia ustanovení § 259, § 260, článku 4 CSP. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca bol v konaní úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnej výške, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Za použitia § 396 CSP rozhodoval súd o náhrade trov odvolacieho konania a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v rámci tohto konania trovy nevznikli a bolo by nadbytočné rozhodovať najskôr o priznaní nároku na náhradu týchto trov odvolacieho konania a pri následnom rozhodovaní o výške tejto náhrady by bolo nutné konštatovať, že žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli.

28. Nakoľko podľa § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch žalobca je v konaní oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 2 ods. 2 tohto zákona, súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/rade zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok vo výške 389 eur. O výške súdneho poplatku rozhodol podľa položky 1 a) sadzobníka súdnych poplatkov, t.j. 6% z oboch priznaných súm uvedených v odseku I rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).