

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201464
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617201464.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcov 1) X. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, 2) U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. XX, 3) E. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX R. XX, 4) J. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, 5) H. Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. 5, 6) U. Q., nar. 2.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX W., 7) H. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, 8) Imrich Malačina, 090 42 Radoma 46, IČO: 30303621, 9) Imricha Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, XX) V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/X, XXX XX W., XX) V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, XX) Q. Y., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, XX) Q. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, XX) Y. I., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, XX) Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX W., XX) F. E., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX W., XX) U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Y. XXXX/XX, XXX XX O., XX) X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XX, XX) Q. X. J., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., XX) U. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, XX) B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. 2, XX) B. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, XX) E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. 9, XX) Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. 5, XX) X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, XX) I. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. 7, právne zastúpených X. X. E., advokátom, S. XX, XXX XX S., proti žalovaným 1) Poľovnícke združenie PZ Vlčie údolie, 090 42 Soboš 30, IČO: 42 339 430, 2) Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. Štiavnik XX, 3) E. G., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, 4) H. V. V., bytom S. XXX/XX, XXX XX W., žalovaní v 1. až v 4. rade právne zastúpení X. J. J., advokátom, Z. XX, XXX XX V., 5) H. arch. Q. E., bytom W. XX, XXX XX O., 6) X. Q. V., bytom P. XXX/XX, XXX XX W., 7) X. S., bytom XXX XX B. 10, 8) AGRO - VŠP, s.r.o., 090 42 Okružle 141, IČO: 36 489 549, 9) Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpeného Mgr. Ivanom Mazancom, advokátom, Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní Poľovného revíru Ochrana Okružle zo dňa 24.3.2014, takto

rozhodol:

I. Konanie vo vzťahu žalobcov v 1., 2., 19., 20. a 25. rade proti žalovaným v 1. až 9. rade **z a s t a v u j e**.

II. Žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaným v 1. až 9. rade **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcom v 1., 2., 19., 20. a 25. rade.

IV. Žalovaným v 1. až 4. a 9. rade **p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcom v 3. až 18. rade, 21. až 24. a 26. rade v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. Žalovaným v 5. až 8. rade **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcom v 3. až 18. rade, 21. až 24. a 26. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali proti žalovaným určenia, že Zmluva o užívaní Poľovného revíru Ochrana Okrúhle uzatvorená dňa 24.3.2014 medzi prenajímateľmi: vlastníkmi poľovných pozemkov v zastúpení splnomocnencov na Zhromaždení dňa 25.7.2013 na jednej strane a medzi užívateľom: Poľovníckym združením PZ Vlčie údolie (pôvodný názov PZ Kamenná Soboš), 090 42 Soboš 30, IČO: 42 339 430 na strane druhej je neplatná.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že v prípade všetkých žalobcov sa jedná o vlastníkov, resp. spoluvlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sú súčasťou uznaného Poľovného revíru Ochrana Okrúhle (ďalej len PR Ochrana Okrúhle) podľa rozhodnutia Lesného úradu Svidník sp. zn.XXX/XX zo dňa X.XX.XXXX vo výmere 4 834 ha. Podľa cit. rozhodnutia sa nachádza uznaný PR Ochrana Okrúhle v kat. úz. O., B. B., Y., R., B. a B.. Žalobcovia dokladujú svoju aktívnu legitímáciu v tomto súdnom spore a to tým, že sú vlastníkmi, resp. podielovými spoluvlastníkmi poľovných pozemkov na území PR Ochrana R. vo výmere 234,651 ha. Žalobcovia preukazujú svoju aktívnu legitímáciu v tomto súdnom spore tým, že sú vlastníkmi, resp. spoluvlastníkmi poľovných pozemkov, na ktorých vykonáva právo poľovníctva poľovnícka organizácia, ktorá toto právo získala nezákonným spôsobom, keďže Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo dňa 25.7.2013 bolo zvolané v rozpore s ust. § 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve. Následne na to, aj prijatie všetkých uznesení na tomto Zhromaždení je v rozpore s ust. § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve, nakoľko Zmluva o užívaní PR Ochrana R. zo dňa 24.3.2014 (ďalej len ako Zmluva) bola podpísaná na základe Notárskej zápisnice sp. zn. K zo dňa XX.X.XXXX a táto bola podkladom pre uzavretie predmetnej Zmluvy, žalobcovia napádajú neplatnosť tejto Zmluvy a žiadajú súd, aby túto Zmluvu zrušil ako nezákonnú z dôvodov uvedených v texte tejto žaloby. K pasívnej legitímácii, čiže k

3

5C/5/2017

žalovaným v tomto súdnom spore je nutné uviesť, že nie je možné akceptovať skutočnosť, že v občianskom súdnom konaní o neplatnosť právneho úkonu musia byť účastníkmi všetci, ktorí v tomto prípade napadnutú Zmluvu uzavreli, nakoľko Zákon o poľovníctve v § 5 ods. 4 jednoznačne a taxatívne stanovuje, že na odsúhlasenie užívania akéhokoľvek uznaného poľovného revíru je potrebná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých vlastníkov, resp. spoluvlastníkov poľovných pozemkov v uznanom PR. Aplikujúc toto ustanovenie cit. zákona na konkrétnu žalobu, je nutné zdôrazniť, že žalovanými v tomto súdnom spore sú všetci účastníci Zhromaždenia konaného dňa 25.7.2013, vrátane tých, ktorí uzavreli za všetkých týchto účastníkov Zmluvu zo dňa 24.3.2014, ako aj užívateľa PR R. R., čiže žalovaného v 1. rade, okrem tých vlastníkov, resp. spoluvlastníkov poľovných pozemkov, ktorí v tomto súdnom spore vystupujú ako žalobcovia. V prípade týchto fyzických osôb nie je možné, aby vystupovali v jednom a tom istom súdnom spore tak na strane žalobcov, ako aj na strane žalovaných. Pre ujasnenie žalovaných v uvedenom súdnom spore je nutné uviesť, že v prípade, ak by účastníkmi tohto súdneho sporu na strane žalovaných mali byť všetci vlastníci poľovných pozemkov tvoriacich PR Ochrana R., nebolo by možné takúto žalobu pripraviť, predovšetkým z dôvodu, že ani ku dnešnému dňu nie je jasné a Zákona o poľovníctve to ani nevyžaduje, aby pre užívanie poľovného revíru mali byť účastníkmi Zhromaždenia štetci vlastníci, resp. spoluvlastníci poľovných pozemkov. Nie je možné teda označiť vecne legitimovaných účastníkov na strane žalovaných tak, že týmito účastníkmi sú všetci vlastníci poľovných pozemkov v PR Ochrana R., nakoľko okruh všetkých vlastníkov poľovných pozemkov v tomto PR môžu tvoriť stovky právnických a fyzických osôb, vrátane nežijúcich vlastníkov, čo by znamenalo, že v takomto prípade by nebolo možné vôbec žalobu podať. Aj v prípade podania žaloby po splnení takejto podmienky by z dôvodu nespočetného množstva žalovaných nebolo možné súdny spor ukončiť z časových dôvodov, s prihliadnutím aj na to, že súd by v tomto súdnom spore mal vypočítať všetkých účastníkov. Týmto je preukázané, že okruh účastníkov v tomto súdnom spore je možné vymedziť len tak, ako je vymedzený v záhlaví tejto žaloby s tým, že v zmysle vyššie uvedeného je okruh účastníkov v súlade s príslušnými ust., konkrétne ust. § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve. Žalobcovia touto žalobou napádajú nezákonnosť už samotného zvolania Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Ochrana R., ktoré sa konalo dňa 25.7.2013 kvôli tomu, že pri zvolaní tohto Zhromaždenia došlo k porušeniu ust. § 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve, podľa ktorého Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej 1/3-iny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z celkovej výmery poľovného revíru, pričom v prípade tohto Zhromaždenia, ktoré bolo zvolané Verejnou vyhláškou

zvolávateľ Q. W. podpísal Vyhlášku, avšak v čase jednak podpisu Vyhlášky, ako aj v čase konania samotného Zhromaždenia bol vlastníkom len cca 11 ha poľovných pozemkov v k. ú. B. B.. Na samotnej vyhláške nebolo uvedené, akou výmerou disponuje samotný zvolávateľ, avšak podľa listiny prítomných na Zhromaždení je zrejmé, že menovaný má zastupovať vlastníkov a spoluvlastníkov výmery 1 064,9 ha, čo v percentuálnom vyjadrení k celkovej výmere PR je len 22,03 % a nie 1/3, čiže najmenej 33,3% tak, ako stanovuje ust. § 5 ods.3 Zákona o poľovníctve. Konštatovaním, že Zhromaždenie bolo zvolané v rozpore s ust. § 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve, keďže jeho zvolávateľ nedisponoval výmerou poľovných pozemkov viac ako 1/3-iny vo vzťahu k celkovej výmere PR Ochrana Okrúhle je jednoznačne preukázané, že samotné Zhromaždenie sa nemohlo začať, nemohlo prijímať žiadne uznesenia a teda nemohlo odsúhlasiť užívanie tohto poľovného revíru pre žalovaného v 1. rade na základe Zmluvy zo dňa 24.3.2014, ktorá je v tomto prípade neplatným právnym úkonom. Už toto je dôvodom na samotné rozhodnutie súdu o tom, že predmetná Zmluva je neplatná a že na základe tejto Zmluvy nie je možné vykonávať právo poľovníctva v PR Ochrana R.,

4

5C/5/2017

čím vlastne žalobcovia upozorňujú na skutočnosť, že v danom prípade je nevyhnutné, aby súd vydal na základe ich návrhu, ktorý je súčasťou tejto žaloby neodkladné opatrenie, ktorým zakáže výkon práva poľovníctva pre žalovaného v 1. rade až do doby právoplatného ukončenia tohto súdneho sporu. Samotné Zhromaždenie vykazuje aj ďalšie porušenie zákona, keďže zaprezentovaní účastníci, ktorí hlasovali za užívanie tohto PR pre žalovaného v 1. rade nepreukázali na tomto Zhromaždení doklady vlastníctva, ani plnomocenstvá, ktorými deklarovali výmery poľovných pozemkov tak, ako boli zapísané v listine prítomných. Je zaujímavé, že aj na základe námietok jednotlivých účastníkov tak zvolávateľ, ako aj predsedajúci Zhromaždenia sa týmito otázkami nezaoberali a tým vlastne len potvrdili, že samotné výmery poľovných pozemkov tak, ako sú zapísané v listine prítomných nezodpovedajú skutočnosti. Zvolávateľovi, ani predsedajúcemu Zhromaždenia vôbec neprekážala skutočnosť, že v listine prítomných pod por. č. 7, ako aj pod por. č. 10 sú zapísaní zástupcovia Pozemkového spoločenstva B., ktorého výmera 149,8695 ha je zapísaná duplicitne obidvoma zástupcami bez toho, aby títo zástupcovia boli písomne splnomocnení jednotlivými podielníkmi - členmi tohto pozemkového spoločenstva na ich zastupovanie na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, keďže nie je možné, aby aj keď štatutárni zástupcovia pozemkového spoločenstva zastupovali toto spoločenstvo na Zhromaždení, pokiaľ im neboli udelené písomné plnomocenstvá od jednotlivých podielníkov. V súvislosti s týmto pozemkovým spoločenstvom je nutné uviesť, že z výmery 149,8695 ha disponuje SPF, ako aj Lesy SR, š. p. výmerou cca 1 - ine, načo boli upozornení jednak zástupcovia tohto spoločenstva, ako aj samotný predsedajúci Zhromaždenia bez toho, aby táto skutočnosť bola akceptovaná a aby došlo k úprave výmer uvedených v listine prítomných. K samotným zápisom v listine prítomných, ale hlavne k osobe Q. W., ktorý bol zvolávateľom tohto Zhromaždenia je nutné uviesť, že v celkovej výmere, ktorú prezentoval na 1064,8890 ha nie je možné zistiť koho na tomto Zhromaždení zastupoval, či sa jednalo o fyzické, alebo o právnické osoby, keďže menovaný odmietol preukázať tieto skutočnosti aj napriek tomu, že bol k tomu niekoľkokrát vyzvaný. Postup Q. W. ako zvolávateľa Zhromaždenia je v rozpore s ust. § 5 ods. 5 Zákona o poľovníctve, podľa ktorého zvolávateľ zodpovedá za zápisy do listiny prítomných, z čoho jasne vyplýva, že menovaný zanedbal, alebo úmyselne poprel túto svoju povinnosť, čím vlastne nastala skutočnosť, že samotné Zhromaždenie bolo zvolané v rozpore so zákonom, keďže ho nezvolali vlastníci najmenej 1/3 - iny z celkovej výmery poľovného revíru a vlastne tým sa stalo celé Zhromaždenie neplatným a jeho uznesenia podľa spísanej notárskej zápisnice nemohli byť podkladom pre uzavretie Zmluvy o užívaní PR Ochrana Okrúhle zo dňa 24.3.2014. Vychádzajúc z uvedeného a s prihliadnutím na neplatnosť všetkých Uznesení, ktoré boli prijaté na tomto Zhromaždení je nutné konštatovať, že nebolo možné uzavrieť Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Ochrana R. v prospech žalovaného v 1. rade a zároveň toto neplatné Zhromaždenie nemohlo zvoliť splnomocnencov tak, ako to predpisuje Zákon o poľovníctve, ktorí by boli oprávnení k podpisu predmetnej Zmluvy, ako aj na zastupovanie všetkých účastníkov Zhromaždenia vo všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa užívania tohto PR, vrátane na zastupovanie právnych úkonov, čiže aj ako žalovaných v súdnom spore na určenie neplatnosti Zmluvy o užívaní PR Ochrana R. zo dňa 24.3.2014, nakoľko táto Zmluva bola kompetentným orgánom štátnej správy na úseku poľovníctva zaevidovaná v súlade s ust. § 16 ods. I Zákona o poľovníctve. Žalobcovia týmto jednoznačne preukazujú, že Zmluva o užívaní PR Ochrana Okrúhle zo dňa 24.3.2014 je absolútne neplatný právny úkon, keďže odporuje zákonu a k jej uzavretiu došlo na základe neplatných Uznesení prijatých na Zhromaždení vlastníkov dňa 25.7.2013, kde došlo k vyššie uvedeným porušeniam zákona a teda podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza,

XX kat. úz R., čiastočnými výpismi z listov vlastníctva č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX kat. úz. R., čiastočnými výpismi z listov vlastníctva č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX kat. úz. Y., čiastočnými výpismi z listov vlastníctva č. XXX, XXX kat. úz. B., čiastočnými výpismi z listov vlastníctva č. XXXX, XXX, XX kat. úz. Radoma a uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 25Co/44/2017-293 zo dňa 15.6.2017.

5. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

6. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

8. Žalobca v 1. rade podaním zo dňa 2.8.2017 vzal žalobu späť celkom. Žalobca v 2. rade podaním zo dňa 25.1.2018 vzal žalobu späť celkom. Žalobca v 19. rade podaním zo dňa 13.11.2018 vzal žalobu späť celkom. Žalobca v 20. rade podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 8.11.2018 vzal žalobu späť celkom. Žalobca v 25. rade podaním zo dňa 23.8.2017 vzal žalobu späť celkom.

9. Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Žalobcovia v 1., 2., 19., 20. a 25. rade vzali späť žalobu celkom skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie vo vzťahu k týmto žalobcom proti žalovaným zastavil.

7

5C/5/2017

13. V danom prípade je potrebné poukázať na záver Krajského súdu v Prešove, uvedený v uznesení zo dňa 15.6.2017, č.k. XXCo/XX/XXXX-XXX, ktorý v bode č. 16 odôvodnenia uvádza: „že v predmetnej veci o neplatnosť právneho úkonu (neplatnosť zmluvy), musia byť stranami sporu všetci, ktorí boli pôvodne účastníkmi zmluvy, t. j. všetci vlastníci poľovných pozemkov a vystupujúci ako strany sporu na strane žalobcu alebo na strane žalovaného, pretože rozhodnutie súdu o prípadnom vyslovení neplatnosti napádaných zmlúv by nepochybne malo dopad na všetkých vlastníkov poľovných pozemkov. Samotní žalobcovia tvrdia, že sú podielovými spoluvlastníkmi poľovných pozemkov v rozsahu 234,651 ha, z notárskej zápisnice N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX vyplýva, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov sa osobne mali zúčastniť vlastníci poľovných pozemkov a splnomocnencov vo výmere 2 934,34 ha, čo predstavuje podľa notárskej zápisnice 60,70 % z celkovej výmery, ktorá je celkovo 4 834 ha. Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že nie všetci vlastníci poľovných pozemkov sú označení ako strany sporu. Stranami sporu nie sú tí, ktorí nimi majú byť.“ Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

14. Súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalobcu v 24. rade, ktorý oznámil tunajšiemu súdu podaním zo dňa 11.2.2019, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie dňa 13.2.2019 z dôvodu práceneschopnosti. Je potrebné uviesť, že súd na pojednávanie predvolal iba právneho zástupcu žalobcov, nie aj žalobcu v 24. rade, pretože to nepovažoval za potrebné.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

16. Žalobcovia v 1., 2., 19., 20. a 25. rade procesne zavinili zastavenie konania proti žalovaným, teda žalovaní boli úspešní. Žalovaní si trovy konania voči týmto žalobcom neuplatnili. Preto súd rozhodol, že žalovaným nepriznáva náhradu trov konania proti týmto žalobcom.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Súd priznal žalovaným v 1. až 4. a 9. rade náhradu trov konania proti žalobcom v 3. až 18. rade, 21. až 24. a 26. rade v plnom rozsahu, pretože títo žalovaní mali plný úspech vo veci. Títo žalovaní si uplatnili ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

19. V spore mali plný úspech aj žalovaní v 5. až 8. rade. Títo žalovaní si trovy konania neuplatnili. Preto súd rozhodol, že týmto žalovaným nepriznáva náhradu trov konania proti žalobcom v 3. až 18. rade, 21. až 24. a 26. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

8

5C/5/2017

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.