

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Ek/1146/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118312303  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kapustová Žembová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118312303.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Bytové družstvo Humenné, IČO: 00 223 051, so sídlom: Laborecká 1896/58, 066 01 Humenné proti povinným: 1) S. C., R.: XX.XX.XXXX, T. N.: J. XXXX/XX, XXX XX H., 2) O. C., R.: XX.XX.XXXX, T. N.: J. XXXX/XX, XXX XX H.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Brožina, IČO: 36164020, sídlo exekútorského úradu: Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o vymoženie istiny 601,91 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.07.2018 domáhal od povinného 1) S. C., R.: XX.XX.XXXX, T. N.: J. XXXX/XX, XXX XX H. (ďalej ako „povinný 1“) a povinného 2) O. C., R.: XX.XX.XXXX, T. N.: J. XXXX/XX, XXX XX H. (ďalej ako „povinný 2“) (povinný 1) a povinný 2) spolu ďalej ako „povinní“) vymoženia istiny 601,91 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny od 01.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 97,36 eur, na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 27.10.2017 sp. zn. 15Csp/226/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2017 a vykonateľnosť dňa 28.12.2017 (ďalej tiež ako „exekučný titul“).

2. Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 17.08.2018 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 12Ek/1146/2018, IČS 6118312303, ECLI: ECLI:SK: OSBB:2018:6118312303.1 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, Exekútorský úrad so sídlom: Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému 2) bolo Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie č. 12EX328/2018 zo dňa 22.08.2018 (ďalej len „Upovedomenie o začatí exekúcie“) doručené dňa 27.08.2018. Povinný 1) doručované Upovedomenie o začatí exekúcie v odbernej lehote neprevzal.

4. Súdny exekútor podal Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.10.2018 Podanie k spisu - Predloženie návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie spolu s Návrhom povinných na zastavenie exekúcie a vyjadrením oprávneného Bytové družstvo Humenné, IČO: 00 223 051, so sídlom: Laborecká 1896/58, 066 01 Humenné (ďalej len „oprávnený“ alebo „osoba oprávnená“). Súdny exekútor podal Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.11.2018 podanie k spisu - Doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, v ktorom upovedomil súd o zverejnení Upovedomenia o začatí exekúcie v Obchodnom vestníku dňa 26.11.2018.

5. Povinní Návrhom na zastavenie exekúcie navrhujú zrušiť exekučný titul, ktorý z dôvodu porušenia ústavných práv povinných nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Porušenie ústavného práva povinní vnímajú v nezúčastnení sa súdneho konania v ktorom bol vydaný exekučný titul. Podľa názoru povinných bolo povinným odňate právo na spravodlivý súdny proces a prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v prítomnosti povinných verejne a tak, aby bolo povinným umožnené sa vyjadriť k dôkazom, pričom žiadajú exekúciu zastaviť taktiež pre okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a preto že sú v konaní iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná. Exekúcia má byť zastavená pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úijným právom pre odňatie práv povinných spočívajúci v neexistencii podmienok pre vydanie platobného rozkazu keďže súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci a základnom konaní rozhodol iba na základe tvrdení oprávneného.

6. Povinní ďalej namietajú, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, konkrétne podanie návrhu oprávneným bez právneho dôvodu. Po vzniku exekučného titulu nastali podľa povinných okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti nakoľko súd, ktorý exekučný titul vydal, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Záverom povinní namietajú vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v nesúlade s unijným právom a v nesúlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Z uvedených dôvodov navrhujú exekúciu zastaviť.

7. Oprávnený sa vo svojom vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie odvoláva na § 265 a nasledujúce zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „Civilný sporový poriadok“) kde oprávnený poukazuje na exekučný titul - platobný rozkaz ako na osobitnú formu rozhodovania v tzv. skrátenom konaní, bez vypočutia žalovaného. Oprávnený poukázal na možnosť podania oprávneného prostriedku proti exekučnému titulu.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

16. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

17. Podľa § 268 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného (povinných), ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

19. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinných, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie podaného návrhu na zastavenie exekúcie.

20. Súd po preskúmaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko osoby povinné netvrdia a ani nepreukázali dôvody na jej zastavenie. Povinní Návrh na zastavenie exekúcie obmedzili na vyjadrenie svojho nesúhlasu s vydaným exekučným titulom slúžiacim ako podklad pre vykonanie exekúcie, ako aj na konštatovanie porušenia ústavných práv povinných a konštatovanie nedostatku riadneho doručenia exekučného titulu.

21. Súd k Návrhu na zastavenie exekúcie povinných uvádza, že legitimita návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie je potvrdená exekučným titulom, ktorým je v tomto prípade Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn. 15Csp/226/2017 zo dňa 27.10.2017. Exekučný titul je vydaný na základe žalobného návrhu oprávneného. Výkonom exekučného titulu je exekučným súdom poverený súdny exekútor.

22. Vo vykonávacom, exekučnom štádiu konania sa povinní majú právo brániť návrhom na zastavenie exekúcie proti vedenej exekúcii a to len z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je nesporné, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravný prostriedok, ktorým je napádaný exekučný titul per se, avšak návrh na zastavenie exekúcie je procesný prostriedok povinných spôsobilý vyvolať spor o prípustnosť exekúcie, ktorý smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Povinní Návrhom na zastavenie exekúcie nemôžu účinne namietat skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti je potrebné namietat v konaní základnom, nachádzacom. Pokiaľ takéto skutočnosti v základnom konaní nenamietali, alebo ich namietali avšak neúspešne, nemôže im byť poskytnutá ochrana v rámci exekučného konania. Proti rozhodnutiu súdu v základnom konaní sa môžu povinní brániť podaním opravného prostriedku v zmysle poučenia, ktoré je jednou z častí rozhodnutia. Povinní právo podať opravný prostriedok v zákonnej lehote nevyužili.

23. Vo vykonávacom konaní súd vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré je exekučným titulom, nakoľko súd vo vykonávacom konaní právo nenachádza ale len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je rozhodnutím vo veci samej viazaný.

24. Výpočet všetkých uplatniteľných zákonných dôvodov ktoré by mali viesť k zastaveniu exekúcie súdom bez unesenia dôkaznej povinnosti a povinnosti tvrdenia, ktorá podaným návrhom na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinných nie je kvalifikovaným dôvodom vedúcim k zastaveniu exekúcie.

25. K namietanému nedoručeniu exekučného titulu súd dodáva, že na základe doručeníek Okresného súdu Humenné predložených konajúcemu súdu po predchádzajúcej Žiadosti o súčinnosť zo dňa 30.01.2019 má súd za preukázané, že exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn. 15Csp/226/2017 zo dňa 27.10.2017 bol povinnému 1 a povinnej 2 riadne doručovaný na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Z predložených doručeníek vyplynulo že povinnému 1 bol exekučný titul doručený dňa 11.12.2017 a povinnej 2 exekučný titul doručený dňa 11.11.2017.

26. Pokiaľ povinní v návrhu na zastavenie namietajú taktiež trovy súdneho exekútora z dôvodu, že z upovedomenia o začatí exekúcie nie je jednoznačné a preskúmateľné, akými úvahami a zákonnými postupmi súdny exekútor dospel k vyčísleniu trov exekúcie, súd dáva do pozornosti, že v zmysle novely Exekučného poriadku účinnnej od 01.04.2017 odpadla možnosť podávať návrhy na zastavenie exekúcie z dôvodu nesprávnej výšky trov exekúcie, nakoľko boli zavedené paušálne preddavky na trovy exekútora. Zároveň upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať predpísané náležitosti a musí obsahovať presnú výšku trov pre prípad úhrady nároku povinným do 15 dní od doručenia upovedomenia a po uplynutí tejto lehoty. Súdny exekútor vydal dňa 22.08.2018 upovedomenie o začatí exekúcie, kde presne špecifikoval výšku trov exekútora v zmysle vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a určil trovy exekútora pre prípad splnenia vymáhaného nároku do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku, vo výške 10% zo základu na určenie + náhradu paušálnych výdavkov v rozsahu 50% (t.j. 30 Eur) a tiež pre prípad, ak sa dlh nesplní do 15 dní od doručenia upovedomenia, predbežne vyčísliť trovy exekúcie vo výške 20% základu na jej určenie + náhradu paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

27. K namietanému spôsobu vykonania exekúcie prikázaním pohľadávky z viacerých účtov v rôznych bankách súd poukazuje na ustanovenie § 64 Exekučného poriadku v zmysle ktorého spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, pričom spôsob vykonania exekúcie je určený exekútorom tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinných zodpovedala vymáhanej povinnosti.

28. Nad rámec vyššie uvedeného súd s poukazom na dokument súdneho exekútora Návrh na zastavenie exekúcie súdom zo dňa 28.09.2018 zistil, že povinná 2 prevzala Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 22.08.2018 dňa 27.08.2018. Je zrejmé, že lehota 15 dní podať návrh na zastavenie exekúcie s právnymi účinkami uvedenými v § 61k ods. 1 písm. a) až d) uplynula dňa 11.09.2018, pričom podľa horeuvedeného dokumentu súdneho exekútora bol návrh na zastavenie exekúcie povinnými podaný dňa 12.09.2018, teda po uplynutí 15 dní odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 22.08.2018. V takto podaných návrhoch môžu povinný namietat len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí uvedenej lehoty.

29. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona z ktorých vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinní môžu ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinní musia uviesť okolnosti, ktoré podľa nich po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinných je teda nepochybné, že návrh podaný povinnými je nedôvodný.

30. Súd dospel k záveru, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. V návrhu na zastavenie exekúcie povinní nepreukázali žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.