

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/201/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116233900  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116233900.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Ľuboš R., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX B., proti žalovanej: O. R., nar. 24.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX B., zastúpená splnomocnencom X. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX 07 Nitra, o zaplatenie 75,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 75,34 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 21.12.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 75,34 eur. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur.

2. Uviedol, že žalovaná ho dňa 21.1.2015 vypratala z rodinného domu V. XXX, B. - Y. a od tejto doby on v rodinnom dome nebýva a ani mu nebolo umožnené do rodinného domu vstúpiť. Z. mal uzavretú zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti so ZSE viažucu sa k odbernému miestu XXYYSXXXXXXXXXXB na adrese V. XXX, Nitra. Od jeho vypratania z rodinného domu žalobca vyzýval žalovanú ako majiteľku domu na prepis elektriny. Podľa vyúčtovacej faktúry za obdobie od 8.5.2015 do 8.3.2016 žalovaná hradila poplatky za odber elektriny, hoci niekedy s omeškaním, aj keď so ZSE nemala podpísanú zmluvu, na výzvy žalobcu na prepis elektriny žalovaná nereagovala. Od januára 2016 dostával žalobca upomienky, že žalovaná je v omeškaní s platbami za dodávku elektriny, na čo žalovanú upozorňoval SMS správami a vyzýval ju k prepisu na danom odbernom mieste. Listom zo dňa 6.10.2016 oznámila ZSE žalobcovi, že od žalovanej prijali písomnú požiadavku o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny v domácnosti so žalobcom z dôvodu, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti na danom odbernom mieste. Zmluva so žalobcom bola ukončená k 9.11.2016. Žalovaná účelovo neuhradila mesačné poplatky za mesiace júl, august a september 2016 a nedoplatok účelovo nechala na meno žalobcu. Svojím konaním žalovaná spôsobila dlh vo výške 75,34 eur, ktorý musel žalobca uhradiť. Žalobca vyzýval žalovanú na prepis elektriny doporučenými zásielkami zo dňa 9.5.2016, 17.6.2016, 17.8.2018 ako aj SMS správami zo dňa 6.5.2016, 24.5.2016, 18.6.2016, 25.10.2016, na čo žalovaná nereagovala. Žalobca po všetkých oznámeniach od ZSE obdržal vyúčtovaciu faktúru č. 7170867053 zo dňa 13.11.2016 s nedoplatkom vo výške 75,34 eur. Žalovanú na úhradu uvedeného dlhu žalobca vyzval aj listom zo dňa 5.12.2016, na čo žalovaná nereagovala. Žalobca v podanej žalobe poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/409/2016 zo dňa 28.6.2016, v zmysle ktorého má žalovaná povinnosť strpieť právo žalobcu na užívanie a bezplatné bývanie v rodinnom dome.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila. V emaily zo dňa 27.6.2017 doručenom do podateľne Okresného súdu Nitra matka žalovanej uviedla, že žalobu považuje za neodpodstatnenú, zmluvným partnerom ZSE bol žalobca, faktúry boli vystavované na jeho meno a tieto jej zadržával. Pokiaľ žalobca písal žalovanej nejaké výzvy, musel vedieť, že žalovaná si ich na adrese Hlavná 144, Nitra neprevezme, pretože sa na uvedenej adrese nezdržiava. Dcéra ako vlastníka nehnuteľnosti nemá žiadny príjem, preto nemôže hrať energie, energie uhrádza ona ako jej matka. Pokiaľ chcel žalovaný doriešiť prepis elektrickej energie, mal kontaktovať ju a ona by sa prihlásila ako nový odberateľ energie. ZSE s ňou komunikovať odmietli, žiadala, aby súd žalobu voči žalovanej zrušil, nakoľko energie spojené s domom platí ona.

4. Žalobca v replike zo dňa 18.7.2017 uviedol, že na prepis energie vyzýval aj matku žalovanej, a to SMS správami a aj na súdnom pojednávaní dňa 14.3.2016 a 11.5.2016 vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/598/2015, kde sa matka žalovanej vyjadřila, že elektrická energia je zaplatená a na výzvu žalobcu, že môžu ísť elektrickú energiu prepísať nereagovala. Žalovaná študovala na vysokej škole SPÚ Nitra do 18.2.2016, kedy bola vylúčená zo školy a od 19.2.2016 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čiže bola doma a mohla si vyzdvihnúť doporučené zásielky, čo úmyselne odignorovala. Žalobca sa spojil so žalovanou ako majiteľkou domu, jej matkou a informoval aj otca matky žalobkyne, teda starého otca žalovanej ohľadne dlžob na platbách za elektrickú energiu formou SMS správ zo dňa 10.4.2016, 24.5.2016, 8.6.2016, preto tvrdenia matky žalovanej, že ju žalobca nevyzýval považuje žalobca za zavádzajúce klamstvá. Všetky energie v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je žalovaná boli písané na meno žalobcu a žalobca ich aj platil aj po rozvode manželstva s matkou žalobkyne v roku 2013. Žalobca sa v ZSE informoval ako ukočiť zmluvu na dodávku elektrickej energie, kde mu bolo oznámené, že môže zmluvu zrušiť len v tom prípade, ak budú všetky nedoplatky a poplatky za odber elektrickej energie uhradené. ZSE informovala žalobcu, že môže požiadať o odpojenie od dodávky elektrickej energie, čo on z morálneho hľadiska svojej dcéry urobiť nechcel, preto sa snažil prísť k dohode a prepísať elektrickú energiu na žalovanú alebo jej matku bez toho, aby došlo k odpojeniu od dodávky elektrickej energie. Listom zo dňa 6.10.2016 ZSE oznámili žalobcovi, že dňa 27.9.2016 prijali od vlastníka nehnuteľnosti písomnú požiadavku o ukončenie zmluvy z dôvodu, že žalobca nie je vlastníkom nehnuteľnosti v mieste dodávky elektriny na adrese Hlavná 144, Nitra a táto zmluva bola so žalobcom ukončená dňa 9.11.2016. Pokiaľ matka žalovanej sama tvrdí, že uhrádzala poplatky spojené s odberom elektrickej energie, tak dobre vie, že v období od júla do septembra 2016 úhrady nevykonala. Dlžobu voči ZSE spôsobila podľa žalobcu žalovaná a jej matka svojím účelovým konaním, keď neplatili mesačné platby elektrickej energie, ktorú spotrebovali.

5. Žalobca na pojednávaní zotrval na písomne podanej žalobe a dôkazných prostriedkoch, ktoré súdu predložil. Uviedol, že žalovanej niekoľkokrát písal a vyzýval ju, aby elektrinu prepísali, nič jej nezadržával. Zmluvný partner elektrárne bol on a faktúry chodili na Hlavnú 144. Do januára 2015 kým v nehnuteľnosti býval, všetky energie platil on, v januári 2015 ho vyhodili, zostal na ulici s piatimi eurami. Žalovaná nerešpektuje ani právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu potvrdené krajským súdom, že v nehnuteľnosti on môže bývať a nechce ho do nehnuteľnosti pustiť. Do predmetnej nehnuteľnosti nevstúpil od januára 2015. Chcel sa odhlásiť z odberného miesta telefonicky, prostredníctvom zákaznickej linky kontaktoval elektrárne a k odhláseniu musel vedieť číslo elektromeru, stav v odbernom mieste a musel mať uhradené všetky nedoplatky aby sa dala elektrina prepísať, bez uhradenia nedoplatkov mu nebol prepis umožnený. V tejto veci nejde o žalovaných 75 eur ale o to, že žalovaná, ktorá je jeho dcéra mu sústavne robí naprieky. Toto isté sa stalo aj s vodou, ani tu mu neposkytli súčinnosť a tiež tu vznikol nedoplatok v sume 125,74 eur, aj s plynom, kde bol nedoplatok okolo 400 eur a obrátila sa na neho vymáhačská spoločnosť, aby tento nedoplatok uhradil. Elektromer sa nachádza vonku v záhrade a potrebný je špeciálny kľúč k otvoreniu skrinky. Čo sa týka vyúčtovania za elektrinu, pokiaľ boli vyúčtovania plusové tie si žalovaná zobrala a keď boli nedoplatky tie neuhradila, on od nej v prípade preplatiek peniaze nepýtal. Súdu predkladá faktúru ZSE, ktorou bol vyúčtovaný preplatok v sume 52,47 eur. Je to proti logike a morálke, že preplátky si necháva žalovaná a nedoplatky má znášať žalobca.

6. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní potvrdila, že je pravdou že na faktúre mohla byť uvedená adresa V. XXX, avšak v skutočnosti faktúry do schránky na V. XXX hádzané neboli, žalobca si dal posielat' poštu niekde inde. Keby faktúry hodili do schránky, zaplatia ich a problém nevznikne. Nie sú pravdou ani tvrdenia žalobcu ohľadom nedoplatkov, hoci pripúšťa, že sa mohlo stať že nedošlo k úhrade v lehote splatnosti avšak vždy bolo jej zámerom dlh voči elektrárnam uhradiť a to aj z dôvodu,

že si je vedomá, že v prípade nedoplatkov mohlo dôjsť k odpojeniu od elektriny. Čo sa týka prepisu plynu tu problém nebol, plyn bez problémov prepísali. Prepis vody nebol možný bez odpočtu stavu a bez súhlasu žalobcu, mala záujem, aby sa voda prepísala, pretože vodu potrebovali. Za uvedeným účelom opakovane chodila na mestský úrad, kde majú vodárne kanceláriu. Napokon našli nejaké riešenie a voda bola prepísaná. So žalobcom sú rozvedení od marca 2013, rozhodnutie o rozvede nadobudlo právoplatnosť v júni 2013. Ona zo svojho účtu platila všetky energie, splácala aj splátky úveru vo výške 470 eur mesačne. Žalobca súd opakovane zavádza, účelovo robil všetko preto, aby ich od elektriny odpojili. K odpojeniu od elektriny aj došlo a ona následne utekala do elektrárni a chcela dať veci do poriadku. Povedali jej, že tam majú poznámku, že žalobca žiada, aby odberné miesto pripojené nebolo. Museli čakať dva mesiace, aby ich znovu na elektrinu pripojili. Je pravdou, že bolo vydané predbežné opatrenie a v zmysle neho má dcéra povinnosť strpieť aby žalobca nehnuteľnosť bezplatne užíval. Podľa jej názoru, ktorý konzultovala aj s právnikom, je v tomto prípade porušená ústava, pretože nikto nemôže len tak bezplatne niekde bývať. Pokiaľ by bolo umožnené žalobcovi bývať pod jednou strechou s dcérou, mohlo by dôjsť k ohrozeniu života. Žalobca im v čase keď s nimi býval, robil stále naprieky, jeho hlavným zámerom je ich ohovárať a očierňovať. Je presvedčená, že vysoké nedoplatky tam byť nemohli, pretože elektrina by bola odpojená. Žalobca vedel číslo odberného miesta, ktoré je jasne uvedené na faktúrach a mohol sa odhlásiť. Elektromer je prístupný, nachádza sa vonku na ulici a k jeho otvoreniu nie je potrebný žiadny špeciálny kľúč. Dá sa otvoriť aj kombináčkami alebo špicatými nožnicami. Pokiaľ to dokázala otvoriť ona, myslím si, že by to dokázal otvoriť aj žalobca. O preplatku v sume 52,47 eur vedomosť nemá, pripustila, že sa mohlo stať, že jej niečo nabehlo na účet. Potvrdila, že žalovaná suma je za obdobie roku 2016 a žalobca elektrinu neminul, ale oni mali väčšiu škodu keď boli dva mesiace odpojení.

7. Súd vec prejednal za prítomnosti žalobcu a splnomocnenej zástupkyne žalovanej, jej matky X. R. a vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a splnomocnenej zástupkyne žalovanej a oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu, a to žaloby, faktúry Z. č. XXXXXXXXXXXX, poštového poukazu na účet, výziev na prepis s podacími lístkami, SMS správ, výzvy na uhradenie nedoplatku za dodávku elektrickej energie, informácie o nedoplatkoch zo ZSE, návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/409/2016, vyjadrenia žalobcu, upomienky, faktúry ZSE č. 7230658018, výziev na úhradu dlžných súm a dokladov o úhrade z takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zhodných tvrdení strán sporu mal súd preukázané, že žalobca bol v zmluvnom vzťahu s dodávateľom elektrickej energie ZSE Energia, a.s., ktorý zabezpečoval dodávanie elektrickej energie do miesta spotreby na adrese Hlavná 144, 949 07 Nitra, č. miesta spotreby 3106082842, a to do 9.11.2016, kedy bola zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti na adrese miesta spotreby Hlavná 144, Nitra ukončená z dôvodu neuhradených platieb za elektrinu. Faktúrou č. 7170867053 zo dňa 13.11.2016, splatnou dňa 28.11.2016 dodávateľ elektrickej energie - obchodná spoločnosť ZSE Q., a.s. vyúčtovala žalobcovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od XX.X.XXXX do X.XX.XXXX vo výške XX,XX eur, ktorý nedoplatok žalobca dňa 19.12.2016 uhradil. Úhradu nedoplatku žalobcom mal súd preukázanú z kópie poštového podacieho lístka predloženého k žalobe.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že žalobca predmetnú nehnuteľnosť počnúc mesiacom január 2015 neužíval a nemal k nej prístup, teda nehnuteľnosť neužíval ani v období od 22.3.2016 do 9.11.2016, v tomto období bol stále vedený ako zmluvný partner pre spoločnosť ZSE Energia, a.s. a mal povinnosť uhrádzať spoločnosti ZSE Energia, a.s. platby za dodanie elektrickej energie. Žalobca súdu preukázal, že žalovanú opakovane vyzýval k prepisu elektrickej energie, na čo žalovaná nereagovala. Z vyjadrení strán súd zistil, že ich vzájomné vzťahy sú narušené, podľa vyjadrení matky žalovanej má jej dcéra - žalovaná pred žalobcom ako jej otcom strach, nemá záujem s ním komunikovať.

10. Uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 7Co/409/2016-206 zo dňa 28.6.2016 odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 22.4.2016 č. k. 8C/76/2014-139 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť strpieť právo žalobcu na bezplatné bývanie a užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. 964 pre katastrálne územie Veľké Janíkovce, obec Nitra, okres Nitra ako parcela č. 8/20, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 800 m<sup>2</sup>, parcela č. 8/23, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 160 m<sup>2</sup> a stavba na parcele č. 8/23, rodinný dom súpisné číslo 571, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckym

podielom vo veci samej. Strany sporu súdu potvrdili, že žalovaná nariadené predbežné opatrenie nerešpektuje, žalobcovi naďalej zamedzuje akýkoľvek prístup do nehnuteľnosti.

11. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní pripustila, že v prípade preplatku z faktúry č. 7230658018 sa mohlo stať, že zo ZSE jej bol poukázaný preplatok vo výške 52,47 eur, na úhrade nedoplatkov za spotrebovanú elektrickú energiu sa však podieľať odmieta.

12. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa nižšie uvedených právnych predpisov:

13. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. V sporovom civilnom procese je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Sporové konanie sa riadi zásadou formálnej pravdy. Ustanovenie § 150 CSP zakotvuje jednu zo základných procesných povinností strán sporu, a to povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia (onus dicendi). Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom (onus probandi) je predpokladom pre úspech v spore. Procesnej povinnosti strany sporu uviesť skutkové tvrdenia zodpovedá procesná povinnosť protistrany poprieť tvrdené skutočnosti. Ak strana sporu predloží iné skutkové tvrdenie o predmetných skutkových okolnostiach ako protistrana, je toto iné skutkové tvrdenie vždy považované za sporné skutkové tvrdenie. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, je povinnosťou súdu vyhodnotiť ich pravdivosť na základe vykonaných dôkazov.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Bezdôvodné obohatenie predstavuje osobitný právny inštitút mimozmluvného záväzkového práva. Cieľom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia v Občianskom zákonníku je reparácia nerovnováhy, ku ktorej dochádza bez relevantného právneho dôvodu v majetkovej sfére subjektov právnych vzťahov. Právna skutočnosť bezdôvodného obohatenia sa jedného subjektu súkromnoprávneho vzťahu na úkor iného subjektu súkromnoprávneho vzťahu teda predstavuje samostatný záväzovací právny dôvod. Na vznik osobitného záväzkovoprávneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje kumulatívne splnenie niekoľkých zákonných predpokladov. Prvým zákonným predpokladom je objektívna fakticita vzniku majetkovej výhody či prospechu, merateľná a vyjadriteľná všeobecným peňažným ekvivalentom. Toto obohatenie musí ísť „na úkor“ iného subjektu práva. To znamená, že majetkový prírastok jedného subjektu sa musí v určitej peniazmi vyjadriteľnej miere prejavovať v majetkovej sfére iného subjektu. Musí teda existovať určitá kauzálna väzba medzi obohatením sa jedného subjektu (majetkový prospech) a úbytkom (ujmou) v majetkovej sfére iného subjektu. Výšky oboch protiplnení však nemusia predstavovať zrkadlový obraz, inak povedané, výška obohatenia povinného subjektu a ujmy oprávneného subjektu nemusia byť úplne presne totožné ekvivalenty. Osobitným negatívnym predpokladom vzniku záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia je absencia osobitného právneho režimu s právom aplikačnej prednosti.

20. Ustanovenie § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahuje exemplifikatívny výpočet jednotlivých skutkových podstatát bezdôvodného obohatenia. Ďalšia osobitná skutková podstata bezdôvodného obohatenia je vymedzená v ust. § 454 Občianskeho zákonníka. Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia podľa tohto zákonného ustanovenia je na jednej strane existencia právnej

povinnosti na plnenie u toho, za koho sa plnilo a na druhej strane neexistencia takejto povinnosti u toho, kto v skutočnosti plnil. Za obohateného treba považovať toho, za koho sa plnilo a nie toho, komu sa plnenie poskytlo.

21. V konaní nebolo sporné, že žalobca uhradil v prospech veriteľa - obchodnej spoločnosti ZSE Energia, a.s. faktúru za spotrebovanú elektrickú energiu vo výške 75,34 eur. V konaní tiež nebolo sporné, že žalobca nemal nijaký úžitok zo spotrebovanej elektrickej energie, túto nespotreboval, nebol ani majiteľom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v odbernom mieste, v spornom období sa v nehnuteľnosti ani nezdržoval, nemal k nej žiadny prístup. Matka žalovanej v tomto konaní namietala, že žalovaná je študentka, ktorá nemá príjem a povinná k vykonávaniu úhrad by mala byť ona. K tejto obrane súd uvádza, že matka žalovanej nemá žiadny právny vzťah k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v odbernom mieste. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 964 k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor nachádzajúcich sa v okrese Nitra, obci Nitra, katastrálnom území Veľké Janíkovce, a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcelné č. 8/20 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 800 m<sup>2</sup>, parcelné č. 8/23 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 160 m<sup>2</sup> a stavba (rodinný dom) s.č. 571 postavená na parcele č. 8/23, výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností je žalovaná. Pokiaľ aj matka žalovanej v konaní argumentovala tým, že povinnou k vykonávaniu úhrad mala byť práve ona, tento argument okrem poukázania na skutočnosť, že jej dcéra nemala príjem, v podstate ničím iným neodôvodnila. Uvedenou obranou zároveň vôbec nevyvrátila tvrdenia žalobcu o tom, že sumu vo výške 75,34 eur žalobca zaplatil, hoci energiu nespotreboval. Žalobca v konaní preukázal, že mal záujem vykonať prepis energie, avšak toto bez súčinnosti žalovanej a vyrovnania nedoplatkov možné nebolo. Žalobca žalovanú opakovane a rôznymi formami (doporučený list, SMS správy, SMS správy prostredníctvom príbuzných žalovanej) vyzýval k vykonaniu prepisu, žalovaná mu však súčinnosť neposkytla. S poukazom na uvedené súd ustálil, že práve z dôvodu nečinnosti žalovanej vznikala žalobcovi naďalej povinnosť uhrádzať obchodnej spoločnosti ZSE Energia, a.s. preddavky a poplatky za spotrebovanú elektrickú energiu podľa predložených vyúčtovaní, hoci elektrickú energiu nespotreboval. K argumentom žalovanej o odpojení od elektrickej energie súd uvádza, že žalovaná, resp. jej matka, pokiaľ pravidelne vykonávali úhrady za odber elektrickej energie a tieto v mesiacoch júl - september 2016 vykonávať prestali, museli si byť vedomé, že skôr alebo neskôr dôjde k odpojeniu od elektrickej energie. Žalovaná ako vlastníčka nehnuteľnosti mala možnosť aj pred odpojením od elektrickej energie situáciu riešiť a požiadať dodávateľa elektrickej energie o uzavretie zmluvy o pripojení a k odpojeniu od elektrickej energie vôbec nemuselo dôjsť. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že je v rozpore s princípmi spravodlivosti, aby si prípadné preplatky z vyúčtovania za spotrebovanú energiu ponechávala žalovaná a žalobca by mal zodpovedať za nedoplatky, hoci elektrickú energiu nespotreboval.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky, naopak žalovaná nepreukázala zaplatenie dlžnej sumy. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k úhrade sumy vo výške 75,34 eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.