

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200851
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119200851.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1. M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Z. XXX, 2. L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Z. XXX, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31340890, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému u k l a ě povinnosť zdržať sa výkonu práv veriteľa z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.06.2015, zabezpečujúcej pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 uzavretej medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným a obchodnej spoločnosti NOBA - SMOKER, s.r.o., so sídlom Kasárenská 345, 911 05 Trenčín, IČO: XXXXXXXXXXXX u k l a ě povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v 1. rade na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.06.2015 uzavretej medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 17Csp/12/2019.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 04.02.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobcov, ktorou sa domáhajú rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že 1/ úver poskytnutý zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 je bezúročný a bezpoplatkový, 2/ že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2014 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná, a nakoniec, 3/ že Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 uzavretá medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným je neplatná.

2.1 Túto žalobu odôvodnili tým, že so žalovaným uzavreli úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015. Túto zmluvu považujú za problematickú, nakoľko neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Takisto obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (dohoda o zrážkach zo mzdy, splnomocnenie Banky na inkaso úrokov z omeškania a poplatkov podľa ZoÚ a OP na ťarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v Banke (Čl. 2.4 Zmluvy o úvere), započítanie pohľadávok z ktoréhokoľvek účtu bez vôle žalobcu (čl. 2.5 Zmluvy o úvere) a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú so žalovaným uzavrel žalobca v 1. rade. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by im uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa žalobcovi 1/ zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobcovia považujú za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1 OZ. Text článku 2 bod 5 je formulovaný takým spôsobom, že jeho obsah je neoddeliteľnou a nezmeniteľnou súčasťou textu (žiadne individuálne dojednanie, čo predpokladá § 53 ods. 2 OZ), nie je v nej označený platiteľ mzdy, pričom určenie presnej výšky zabezpečenej pohľadávky je síce dané výškou poskytnutého úveru v

EUR, avšak následne je dojednané aj na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov Banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Teoreticky preto môže žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu 1/ donekonečna. Svedčí o tom fakt, že vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu 1/ adresovanej zamestnávateľovi nie je uvedená ani výška pohľadávky žalovaného. Zamestnávateľom žalobcu 1/ je spoločnosť NOBA - SMOKER, s.r.o., so sídlom Kasárenská 345,911 05 Trenčín. Žiadosť žalovaného zamestnávateľovi žalobcu 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazujú listom zo dňa 12.06.2017. Tým zároveň osvedčujú vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou o zrážkach zo mzdy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považujú za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Pre rozhodnutie v predmetnej veci je zásadný výklad buď Ústavného súdu SR alebo Súdneho dvora Európskej únie. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad ich majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobcov nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR (rozpor medzinárodnou zmluvou). Pochybnosti vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti či vyjednávacej pozície. Súdny dvor EÚ vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offio ochrany. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C- 76/10 POHOTOVOSTĚ proti Korčkovskej). Žalobca 1/ nemal možnosť odmietnuť Dohodu o zrážkach zo mzdy, pokiaľ chceli tento úver získať. Ďalej žalobcovia rozsiahlo poukázali na právo Európskej únie, na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, ba aj na právo Rakúskej republiky.

2.2 K požadovanému určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobcovia uviedli, že v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje (zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie). Poukázali na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp. zn. 11Co/256/2013, Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011, sp. zn. 10CoE/313/2010 a Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.05.2017 sp. zn. 6Co/338/2016. Sú toho názoru, že nesprávny je i údaj o výške RPMN uvedený v zmluve o úvere. Žalovaný podľa ich názoru do výpočtu RPMN nezahrnul splátku poistenia. Žalobcovia trvajú na tom, že nemali možnosť odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver, pokiaľ chceli predmetný úver získať. Žalovaný im nedal možnosť získať predmetný úver bez podmienky poistenia. Žalobcovia toto tvrdenie preukazujú textovým znením zmluvy o úvere, z ktorého je zrejmé, že žalovaný sa len dopytuje, či dlžník spĺňa podmienky na vznik poistenia schopnosti splácať úver. Nijakým spôsobom neprejavili súhlas s takýmto poistením a bolo im žalovaným nútené bez ich vôle. Žalobcovia z toho dôvodu majú zato, že poistenie schopnosti splácať úver malo byť v celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom uvedené. Preto je celková výška nákladov uvedená nesprávne a od toho sa odvíja následne aj nesprávnosť uvedená pri výpočte RPMN. Žalobcovia majú za to, že vzhľadom na absenciu uvedených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere by mal byť považovaný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

2.3 K požadovanému určení neplatnosti úverovej zmluvy žalobcovia uviedli, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere v čl. 2.1. obsahuje nejasné ustanovenie o celkovej výške nákladov dlžníka, nakoľko uvedený počet a výška mesačných splátok nekorešponujú s uvedenou celkovou výškou nákladov, a to v neprospech spotrebiteľa. Celkom podľa údajov uvedených v zmluve (celková čiastka úveru v EUR) mali žalovanému zaplatiť sumu 20.399,34 EUR. Ak však majú podľa uzavretej zmluvy

zaplatiť žalovanému 108 splátok, každú vo výške 205,30 EUR, tak celková čiastka úveru, ktorú majú žalovanému zaplatiť činí sumu 22.172,40 eur. Nemali žiadnu možnosť vyjednávania a buď podmienky zmluvy prijali tak, ako si ich žalovaný sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo by zmluvný vzťah nevznikol. Nie sú žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Žalobcovia majú za to, že túto Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Podľa názoru žalobcov smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a žalobcovia (ako spotrebiteľia) nemohli mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Žalobcovia sú toho názoru, že postup žalovaného, ktorý umiestnil uzavretie zmluvy o úvere do vopred predpísaného textu, ktorý žalobcovia nemohli ovplyvniť, resp. odmietnuť, by mal súd kvalifikovať ako nekalú praktiku. Zmluva o úvere svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť bez zrejmeho zvýraznenia jednotlivých častí vrátane zmluvných podmienok týkajúcich sa úverov. Žalobcovia vzhľadom na uvedené majú za to, že zmluva bola od počiatku uzavretá neplatne, pretože nebola uzavretá zrozumiteľne a určito. Z tohto dôvodu sa otvára priestor pre ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ako spotrebiteľia sú slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.

3.1 V texte žaloby je obsiahnutý aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2015 uzavretej medzi žalobcom 1/ a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. A takisto, že zamestnávateľ žalobcu NOBA - SMOKER, s.r.o., so sídlom Kasárenská 345, 911 05 Trenčín, IČO: XX XXX XXX je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom 1/ a žalovaným.

3.2 Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca v 1. rade odôvodnil tým, že žalovaný už vyzval jeho zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a ten ich vykonáva. Obava, že žalovaný naplní zásah do ich majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Rozpor s právom EÚ osvedčuje pripomienkami Európskej komisie, v prípade C-30/12 Marcinová / POHOTOVOSTĚ, podľa ktorých je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offo prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok. V záujme predídania vzniku ujmy navrhuje, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby sa neodkladné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenia voči zamestnávateľovi žalobcu v 1. rade. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do ich majetku. Poukazuje na predbežné opatrenia z rôznych súdov (uznesenie OS Trebišov z dňa 17.2.2011 sp. zn. 6C/13/2011, uznesenie OS Prešov z dňa 14.7.2011 sp.zn. 14C/153/2011, uznesenie KS v Žiline zo dňa 30.12.2010 sp. zn. 8Co/422/2010, uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/13/2011 zo dňa 17.2.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp.zn. 5Co/89/2011, uznesenie Okresného súdu Svidník, sp.zn. 2C/113/2011 zo dňa 5.8.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/121/2011 a iné).

3.3 K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia pripojili aj kópiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere „lepšiasplátka“, kópiu Dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu v 1. rade a kópiu

žiadosti žalovaného zo dňa 12.06.2017, adresovanú zamestnávateľovi žalobcu v 1. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy.

4.1 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.2 Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4.4 Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

4.5 Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. V danom prípade žalobca v 1. rade navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, ktorým je konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré uzatvorili sporové strany, resp. žalobca v 1. rade a žalovaný (v prípade dohody o zrážkach zo mzdy). Neodkladným opatrením má súd zakázať zamestnávateľovi žalobcu v 1. rade, ktorý sa považuje za sporovú stranu na účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vykonávať zrážky z jeho mzdy, ktoré sú vykonávané na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy a takisto zakázať žalovanému výkon práva na zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody.

6. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Civilný sporový poriadok takisto nevylučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako je sporová strana v konaní o žalobe, pričom zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu.

7. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, a zároveň ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne) je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V prejednávacom prípade ide o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Dôvodom tejto úpravy má byť ochrana majetku žalobcu v 1. rade, teda majetková ujma spôsobená tým, že sú z jeho mzdy vykonávané zrážky, a to na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca v 1. rade osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným,

osvedčil aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy a takisto aj to, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z jeho mzdy.

9. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k tomuto návrhu (úverová zmluva, dohoda o zrážkach zo mzdy, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy), súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil. Podľa názoru súdu sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie a návrh je dôvodný. Vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu v 1. rade za situácie, že je dôvodne spochybnená platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa majú zrážky uskutočňovať, hrozí žalobcovi bezprostredná majetková ujma. Realizovaním zrážok z jeho mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. v rozsahu, ktorý je sporný, mu neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mal vyplatenú. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde na strane žalovaného k tak závažným následkom (aj s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný je bankou, ktorej základné imanie predstavuje 366.305.193,- eur) ako na strane žalobcu v 1. rade, ktorého mzda je zdrojom jeho obživy a slúži na úhradu jeho výdavkov. Nariadené neodkladné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť žalobcu, ako úverového dlžníka, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver, ktorý je zabezpečovaný dohodou o zrážkach zo mzdy. Rovnako tak neodkladné opatrenie nemá vplyv aj na prípadné právne dôsledky, ktoré vyplývajú pre žalobcu v 1. rade z neplnenia si jeho primárneho záväzku, a to riadne a včas splácať svoj dlh voči žalovanému. Preto je podľa názoru súdu dôvodné, a nie neprimerané, neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd zakáže zamestnávateľovi žalobcu v 1. rade vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zakáže žalovanému výkon práva na zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Záverom súd poukazuje aj na právny názor Krajského súdu v Trenčíne vyjadrený v uznesení č.k. 5Co/80/2016 - 27 zo 16. februára 2016, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, prípadne z pohľadu platnosti dojednaní úrokov z úveru z pohľadu dobrých mravov a pod.. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.