

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118287842
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118287842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4., Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, J., o zaplatenie 57,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 57,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,43 Eur od 07.08.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz proti žalovanému v sume 57,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,43 Eur od 07.08.2015 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6586072622 zo dňa 06.08.2015 na dobrou neurčitú. Žalobca bol v tomto vzťahu poisťovateľom a žalovaný bol poisteným. V zmluve si strany dohodli spôsob platenia štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvnú povinnosť porušil. Dané poistenie za poisťné obdobie sa stalo splatným dňa 07.08.2015. Na základe vyššie uvedeného mal žalobca ako poisťovateľ žalovaného nárok na poisťné do 06.06.2016 vo výške 57,43 Eur. V žalobe si žalobca okrem istiny nárokoval aj na úrok z omeškania, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením.

2. Spolu so žalobou priložil žalobca a navrhol vykonať okrem iných tieto dôkazy: Poisťnú zmluvu, platobný rozkaz- formulár, Zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienku, Plnomocenstvo.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 16Csp/71/2018-9 dňa 21.06.2018.

4. Lustráciou sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt žalovaného.

5. Súd zrušil dňa 03.12.2018 platobný rozkaz č.k. 16Csp/71/2018-9 uznesením č.k. 16Csp/71/2018-27, pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

6. Žalovaný bol vyzvaný uznesením č.k. 16Csp/71/2018-30, aby sa vyjadril k danej žalobe a aby navrhol vykonať dôkazy a takisto ho poučil, že v prípade, že túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom, ktorým v celom rozsahu žalobe vyhovie.

7. Podľa § 2 zákona č. 381/2001 Z.z. zákona o povinnom zmluvnom poistení za spôsobenú škodu prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa na účely zákona rozumie

- a) motorovým vozidlom samostatné nekoľajové vozidlo s vlastným pohonom, ako aj iné nekoľajové vozidlo bez vlastného pohonu, pre ktoré sa vydáva osvedčenie o evidencii vozidla, technické osvedčenie vozidla alebo obdobný preukaz,
- e) poisníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“),
- f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,
- g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,
- h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,
- i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

8. Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

9. Podľa § 212 ods. 2, prvej vety CSP, rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

10. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel,^{6a)}
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,¹³⁾
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,¹⁴⁾
- e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,
- f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách,^{14a)}
- g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

14. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Na základe vykonaných dôkazov a na základe žaloby predloženej žalobcom mal súd preukázané za to, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobca ako poisťovňa (poisťovateľ) poskytol poistnou zmluvou č. 6586072622 zo dňa 06.08.2015 povinné zmluvné poistenie na dobu neurčitú žalovanému ako poistenému. Ten sa zaviazal, že bude štvrťročne platiť ročné poistné, čo však nedodržel a dostal sa do omeškania, čím porušil zmluvnú povinnosť. Na základe § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zanikne, ak nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu splatnosti, maximálne však do troch mesiacov. Poistné za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 07.08.2015. Vzhľadom na preukázané dôkazy žalobcom a to, že žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu za chýbajúce poistné nezaplatil, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V predmetnej veci mal žalobca úspech vo veci voči žalovanému v plnom rozsahu a z toho dôvodu súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).