

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23Cb/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201924
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Maroš Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318201924.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: BTG Prenájom, s. r. o., Ľubochnianska 9, Bratislava, IČO: 47 411 929, proti žalovanému v 1. rade: WHITEWINE s. r. o., Púchovská 6, Bratislava, IČO: 46 868 810, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SLIVKA & LEČKOVÁ, s.r.o., Turčianska 16, Bratislava, IČO: 35 913 754, žalovanému v 2. rade: VÝSTAVISKO a.s., Prievozská 18, Bratislava, IČO: 35 786 361 a žalovanému v 3. rade: iFAM s.r.o., Jaseňová 1812/7, Nitra, IČO: 46 447 482, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 59,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 19. 03. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že právny úkon medzi žalovaným v 2. rade a žalovaným v 3. rade, na základe ktorého došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Bratislava III, katastrálny odbor, evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, Okresného úradu Bratislava III, obec BA-m.č. Nové Mesto, katastrálne územie X. H., pozemky parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 826 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 372 m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvoria, stavby: súpisné č. XXXXX postavená na parc. č. XXXXX/XXX, druh stavby: Administratívna budova, ktorého vklad povolil katastrálny úrad dňa 14. 03. 2018 pod číslom vkladového konania Y.-XXXX/XXXX, je neplatným právnym úkonom.

2. Spolu so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému v 3. rade, aby sa zdržal predaja, darovania, založenia, prenajatia, zaťaženia, užívania, dania do užívania inej tretej osobe nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Bratislava III, katastrálny odbor, evidované na liste vlastníctva č. XXXX, Okresného úradu Bratislava III, obec BA-m.č. Nové Mesto, katastrálne územie X. H., pozemky parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 826 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 372 m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvoria, stavby: súpisné č. XXXXX postavená na parc. č. XXXXX/XXX, druh stavby: Administratívna budova, a to až do právoplatného rozhodnutia o žalobe o určenie platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu, ktorým je uzatvorená kúpna zmluva medzi žalovaným v 2. rade a žalovaným v 3. rade.

3. Súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel uznesením zo dňa 20.03.2018, č.k. 23Cb/122/2018-48. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.07.2018, č.k. 4Cob/109/2018-91.

4. Podaním zo dňa 19.11.2018 sa žalovaný v 3. rade domáhal zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia, a zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalobcovi povinnosť odovzdať žalovanému v 3. rade do užívania nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Bratislava III, katastrálny odbor, evidované na liste vlastníctva č. XXXX, Okresného úradu Bratislava III, obec BA-m.č. Nové Mesto, katastrálne územie X. H., pozemky parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 826 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 372 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, stavby: súpisné č. XXXXX postavená na parc. č. XXXXX/XXX, druh stavby: Administratívna budova. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 26.11.2018, č.k. 23Cb/122/2018-142 návrh žalovaného v 3. rade na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Rovnako tak zamietol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne bolo vydané rozhodnutie, ktorým súd prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/81/2018.

5. Dňa 04.10.2021 žalovaný v 3. rade podal opätovný návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a to z dôvodu zmeny rozhodujúcich skutočností. Súd návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel uznesením zo dňa 01.12.2021, č.k. 23Cb/122/2018-238.

6. Podaním zo dňa 09.02.2022 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Následne bol dňa 16.02.2022 súdu doručený súhlas žalovaného v 1. rade so zastavením konania.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd bez ďalšieho rozhodol o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP.

9. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4, 6, písm. b), 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 66 eur, ktorý mu bude po krátení o 6,70 eur, vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

10. Podľa ust. § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, rozhodoval nielen o nároku na náhradu trov konania vo veci samej, t.j. konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu, ale aj o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o nároku na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu, o nároku na náhradu trov konania o návrhu žalovaného v 3. rade na zrušenie už nariadeného neodkladného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia a o nároku na náhradu trov konania o opätovnom návrhu žalovaného v 3. rade na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Žalovaný v 2. rade si žiadne trovy konania neuplatnil, zo spisu mu žiadne nevyplývajú, preto žalovanému v 2. rade nevznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o nároku na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu, ale vzhľadom k

späťvzatiu žaloby bez uvedenia dôvodu mu nepatrí nárok na náhradu trov konania vo veci samej, preto má súd za to, že vzhľadom na rozumné usporiadanie vzťahov mu v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. nepatrí nárok na náhradu trov konania. Žalovaný v 3. rade nebol úspešný v konaní o návrhu na zrušenie už nariadeného neodkladného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia. Bol úspešný v konaní o opätovnom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a v konaní vo veci samej. Žalovanému v 3. rade v konaní vo veci samej žiadne trovy nevznikli. V zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., preto ani žalovanému v 3. rade nepatrí nárok na náhradu trov konania. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd konštatuje, že bol úspešný v konaní vo veci samej a nebol úspešný v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o nároku na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu, preto mu v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. nepatrí nárok na náhradu trov konania. Vo všeobecnosti platí, že ak mal účastník vo veci len úspech čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Čiastočné procesné úspechy sa teda vzájomne do rovnakej výšky anulujú. Keďže sporové strany mali v konaní zásadne rovnaký čiastočný úspech súd v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. rozhodol, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 CSP písm. a/a m/CSP), v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania /§ 127 ods. 1 a 2 CSP/ uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.