

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31Nt/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010764
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318010764.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Mgr. Zdenky Mačicovej a Ing. Márie Fülöpovej na verejnom zasadnutí takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného V. V., N.. XX.XX.XXXX, C.. Č.. M. M. C. Y. B., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/154/2016, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/154/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 23.11.2016, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 30.04.2016 v čase približne o 0:30 hod. v Galante v záhradkárskej oblasti na ulici Matúškovská cesta, v areáli oplotenej záhrady prináležiacej k záhradkárskej chatke po predchádzajúcej slovnej potýčke fyzicky napadol F. E., N.. XX.XX.XXXX, ktorý tam prechodne býval a to tak, že najprv ho rukami udieral do rôznych častí tela a hlavy a keď F. E. následkom úderov spadol na zem, vo fyzickom útoku pokračoval a ďalej ho udieral a kopal do rôznych častí tela a hlavy, čomu sa F. E. bránil len pasívne, následne sa postavil zo zeme, vybehol pred vstupné dvere do chatky, kde obvinený pokračoval v jeho fyzickom napádaní uvedeným spôsobom, F. E. sa snažil pred ním ujsť tak, že vošiel späť do areálu záhradnej chatky, po ceste k chatke ho obvinený neustále fyzicky napádal uvedeným spôsobom, následne sa F. E. podarilo vojsť do provizórnej časti chatky, kam ho však obvinený nasledoval, opätovne ho uvedeným spôsobom fyzicky napádal a keď F. E. následkom úderov a kopancov opäť spadol na zem, obvinený vošiel do chatky, zobral tam uloženú drevenú baseballovú palicu, ktorou udieral a kopal F. E. do rôznych častí nôh, trupu, čomu sa F. E. snažil zabrániť únikom z chaty, avšak obvinený ho nasledoval a pred chatkou pokračoval vo fyzickom napádaní častí tela okrem hlavy, následkom čoho F. E. opätovne spadol na zem, kedy obvinený od ďalšieho násillia upustil, vošiel do chatky, v ktorej zotrval do približne 6:00 hod. dňa 30.04.2016, kedy zistil, že F. E. bez známok života leží na zemi pred chatkou, kde ho naposledy fyzicky napadol, pričom pri fyzickom útoku F. E. utrpel mnohopočetné zranenia jednak povrchové a jednak ťažké zranenia v oblasti hrudníka, zakrvácanie hrudného svalstva obojstranne po bokoch hrudníka pri zlomených rebrách, zlomeniny rebier s roztrhnutím pohrudnice a so zakrvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny, roztrhnutie popľúcnicie a pravých pľúc, ktoré vyústili do šoku z úrazových zmien (traumatického šoku) pri početných poraneniach, ktorým na mieste podľahol.

Dňa 25.04.2018 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil. tým, že zranenia opísané v rozsudku boli poškodenému F. E. spôsobené v skoršom období, teda pred samotným skutkom. Navrhol zabezpečiť správu z hospitalizácie poškodeného, v ktorej sa mal nachádzať a bol prepustený pred samotným skutkom a ktorá by preukázala, že zlomenina rebier bola staršieho dáta, a nie spôsobená predmetným skutkom. Uvedené vie dosvedčiť aj V. T., ktorý mu mal uvedené zranenia spôsobiť.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí sa odsúdený pridržiaval svojho návrhu. Prokurátor navrhol návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/154/2016 a to najmä so znaleckým posudkom V.. Z. N. a V.. J. D. zo dňa 28.06.2016, v ktorom uviedli, že bezprostrednou príčinou smrti F. E. bol šok z úrazových zmien pri početných zraneniach utrpenej pri fyzickom napadnutí druhou osobou. Poškodený mal o. i. zlomené rebrá vpravo VII. až IX. a vľavo IV. až VI., s roztrhnutím príľahlej pohrudnice a do zakrvácaním do okolitého medzirebrového svalstva - všetky zranenia zistené počas pitvy mali známky vitálnej reakcie, čo svedčí o tom, že k ich vzniku došlo za života poškodeného. Na XI. rebre vpravo a na III. - IX. rebre vľavo sa nachádzal kostný kalus ako známka po zhojení starých zlomení. Mechanizmus smrti možno vysvetliť tak, že poškodený utrpel pri fyzickom napadnutí inou osobou početné zranenia z ktorých možno súdiť, že dej fyzického napadnutia mal charakter vysoko negatívnej emočnej stresovej situácie, ktorú poškodený vnímal ako bezprostredné ohrozenie života, pričom zranenia boli sprevádzané bolesťivosťou veľkej intenzity. V rámci stresovej reakcie sa uvoľnili tkanivové chemické látky, najmä hormóny drene nadobličiek, ktoré majú stimulovať organizmus, aby sa vysporiadal so stresom, čo sa prejaví napr. zvýšenou činnosťou srdcovo-cievneho systému, dýchacieho systému, aktiváciou centrálného nervového systému a pod. Táto situácia predstavuje náhlu nadmernú záťaž pre celý organizmus, najmä srdcovo-cievny systém. Prehnaná sympatomimetická stimulácia podmienená fyzickým útokom druhej osoby a vznikom početných poranení viedla k destabilizácii srdca poškodeného s rozvojom malígnej arytmie, ktorá viedla k zlyhaniu srdca a bezprostredne k jeho smrti.

V prvom rade súd poukazuje na to, že zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 23.11.2016 jednoznačne vyplýva, že odsúdený bol riadne poučený a priznal svoju vinu za uvedený skutok. Ďalej poukazuje na to, že znalecký posudok bol vykonaný v rámci pitvy poškodeného a boli tam zohľadnené nájdené zranenia, pričom pri zlomenine rebier boli konštatované jednak aktuálne zranenia a jednak zranenia staršieho dáta. Z uvedeného vyplýva, že skutočnosť tvrdená odsúdeným bola pri znaleckom skúmaní ako aj následnom rozhodovaní známa a zohľadnená. Každopádne aj keby tomu tak nebolo, samotný fakt že poškodený mal v čase spáchania skutku zlomené nejaké rebrá nemení nič na právnej kvalifikácii skutku a nemohli by odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo spôsobiť zrejmy nepomer trestu - ako vyplýva zo znaleckého posudku, následok smrti nenastal z dôvodu pár zlomených rebier, ale ako následok celkovej surovosti a bolestivosti útoku, ktorý spôsobil zlyhanie srdca.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania a nevykonal dôkazy ním navrhnuté.

Na záver súd poznamenáva, že odsúdený takýmito podaniami preukazuje, že trest neplní svoj účel a nedošlo u neho k plnému prevzatíu zodpovednosti za svoje konanie, čo snáď bude vzaté do úvahy aj pri prípadnom rozhodovaní o žiadosti o podmienenečné prepustenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.