

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206176
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318206176.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. E., nar. XX.XX.XXXX a H. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXA, XXX XX G. a otec - H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX G., zastúpený JUDr. Tatianou Dlhošovou, advokátkou so sídlom Nobelova 34, 820 06 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.10.2018, č.k. 38P/275/2018-29, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 22.10.2018, č.k. 38P/275/2018-29 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca stretávať sa s maloletými deťmi S., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v čase od piatku od 12.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 12.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v predškolskom zariadení, ktoré navštevujú a po skončení styku ich odovzdá v mieste bydliska matky maloletých. V prípade, že sa maloleté deti nebudú nachádzať v predškolskom zariadení, otec si ich prevezme v mieste bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku návrh otca zamietol. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/80/2018.

2.Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Po oboznámení sa s návrhom otca a obsahom spisu považoval za zrejmé, že medzi rodičmi sú prítomné rozpory ohľadom výkonu niektorých ich rodičovských práv a povinností, predovšetkým práva styku otca s deťmi, rodičia v súčasnosti nie sú schopní dospieť k dohode bez zásahu súdu, a keďže deti sú v osobnej starostlivosti matky, otec je v situácii, kedy je ohľadom svojho styku s deťmi závislý výlučne na vôli matky, čo v spojení s narušenými vzájomnými vzťahmi medzi rodičmi nie je vhodné a ani žiaduce. Pri určení rozsahu styku otca s maloletými deťmi prihliadal na nízky vek detí, ich prirodzenú naviazanosť na matku, celkové pomery v rodine a potrebu stabilizovať situáciu na strane detí.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a rozhodnúť po zhodnotení všetkých predložených dôkazov podľa návrhu otca, najmä v skutočnom záujme maloletých detí.

4. V podaní doručenom Okresnému súdu Bratislava III (elektronicky) dňa 01.02.2019 otec oznámil, že svoje odvolanie berie späť v celom rozsahu a to vzhľadom na uzatvorenú dohodu rodičov dňa 19.12.2018, podľa ktorej začali realizovať styk otca s deťmi a ktorú predložili súdu prvej inštancie na schválenie.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. V danej veci otec pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzal podané odvolanie späť, preto odvolací súd rešpektujúc jeho dispozičné právo nakladať s podaným odvolaním, odvolacie konanie podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 2 CSP zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).