

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200390
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200390.1

Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom v právnej veci žalobkyne: B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. T. XXX/XX, XXX XX Ž. A. M., právne zast.: FALIS & Partners, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Konanie o vydanie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 01. 02. 2019, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 01. 02. 2019 o 23:00 hodine, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy a to, aby okresný súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že dňa 09. 06. 2016 uzavrela so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej bol žalobkyňi od žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 600,- €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 34,36 €. Súčasne s uzavretím úverovej zmluvy uzavrel žalovaný so žalobkyňou aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy“). Žalovaný žiadosťou (Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy) zo dňa 21. 10. 2016 žiadal vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXX.

2. Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie tých istých účastníkov o tom istom návrhu, pod sp. zn. 22Csp/13/2019, keď návrh bol podaný dňa 31. 01. 2019 o 21:16 hodine.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Konanie sa začína dorúčením žaloby na súd. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, nemôže o tej istej veci súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých účastníkov konania, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

7. V danom prípade existuje prekážka litispendencie, nakoľko v súdnom konaní 22Csp/13/2019 sa koná o totožnom nároku ako v súdnom konaní 7Csp/13/2019. V konaniach vystupujú tie isté strany sporu a týkajú sa rovnakého predmetu konania a skutkových okolností, ktoré vychádzajú z totožnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 09. 06. 2016 medzi žalobkyňou a žalovaným.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.