

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200926
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3621200926.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľa Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. pod Y., F. XXXX/XX, t. č. Y. F. XXX a manželky navrhovateľa X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/B, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, na odvolanie manželky navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/39/2021-62 zo dňa 25. augusta 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch IV. a V. o úprave styku potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom manželstvo navrhovateľa Y. F. rod. F., nar. XX.XX.XXXX v L. a X. F., predtým P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX v L., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Z. pod Y., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z. pod Y., vo zväzku 3, ročník 2019, na strane 217, pod por. č. XX, rozviedol (výrok I.). Pre čas po rozvode zveril maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX v H. do osobnej starostlivosti a výchovy matky dieťaťa. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok II.). Otcovi dieťaťa uložil povinnosť počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode prispievať na výživu maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 250 eur mesačne, ktoré výživné bude uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa (výrok III.). Otec dieťaťa je oprávnený počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode stretávať sa s maloletým S. F., nar. XX.XX.XXXX, každý párny kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. (výrok IV.). Počas nasledujúcej osobitnej úpravy styku v nasledujúcich obdobiach v tomto výroku uvedených sa nevykonáva všeobecná úprava styku otca s dieťaťom uvedená vo výroku IV. a osobitne sa upravil styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý párny kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do nasledujúceho dňa 01.01. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v párny kalendárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 05.07. 18:00 hod. a od 08.08. od 10:00 hod. do 12.08. od 18:00 hod., jarné prázdniny každý kalendárny rok od pondelka od 10:00 hod. do stredy do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok dňa 03.11. od 16:00 hod. do 18:00 hod. Vo zvyšnom období teda počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 25.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod.

do 25.12. do 18.00 hod., každý páry kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do nasledujúceho dňa 01.01. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok v nedeľu od 09.00 hod. do 18:00 hod. a v nepáry kalendárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 05.07. od 18.00 hod. do 10.07. 18:00 hod. a od 12.08. od 18:00 hod. do 17.08. do 18.00 hod., jarné prázdniny každý kalendárny rok od stredy od 18:00 hod. do piatka do 18:00 hod. a každý páry kalendárny rok dňa 03.11. od 16:00 hod. do 18:00 hod. bude maloletý u matky. Maloleté dieťa prevezme v čase začatia styku a maloleté dieťa odovzdá v čase ukončenia styku otec dieťaťa v mieste bydliska matky dieťaťa (výrok V.). Právo žiadať rodinné prídavky a daňový bonus vo vzťahu k maloletému S. má matka, v prípade jeho neuplatnenia matkou otec dieťaťa (výrok VI.).

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ sa návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému S. s tým, že navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a určiť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 200 eur mesačne. Navrhol tiež upraviť styk s maloletým každý páry víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepáry týždeň vo štvrtok od 13:00 hod. do 18:00 hod a osobitnú úpravu cez sviatky, prázdniny a narodeniny maloletého. Navrhol, aby rodinné prídavky poberala manželka a on daňový bonus. Mal za to, že manželstvo si neplní svoje základné funkcie už viac ako rok. Manželka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti natrvalo do svojho domu v O. vo februári 2021 a v máji do obce Pažiť. Manželka navrhovateľa podala tiež návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému S., ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/41/2021. Uviedla, že v spoločnej domácnosti s manželom žili zhruba 2 a pol roka a oddelene žijú siedmy mesiac. Vzťahy majú trvale rozvrátené, dlhý čas manželstvo neplní ani jednu z funkcií, biologickú funkciu prestalo plniť už po narodení dieťaťa. Súd konanie vedené pod sp. zn. 2P/41/2021 zastavil pre prekážku začatej veci. Matka navrhovateľa súhlasila s návrhom na rozvod, so zverením maloletého do jej starostlivosti a navrhla určiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému vo výške 250 eur mesačne. Nesúhlasila s úpravou styku navrhnutou manželom, nakoľko nie je schopný postarať sa o maloletého v jeho veku, je nezodpovedný, dieťa vystavuje riziku ohrozenia zdravia. Trvala na tom, že by mal styk prebiehať za jej prítomnosti, a to v každú druhú nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod., prípadne by bola ochotná v pracovnom týždni umožniť styk širšie alebo dohodnúť sa. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 18.09.2019 v Z. pod Y., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z. pod Y., vo zväzku 3, ročník 2019, na strane 217, pod por. č. 19. Z manželstva pochádza maloletý S.. Podľa LV č. XXX, k.ú. O., manželka navrhovateľa je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu súpisné č. XXX, parc. č. XXXX. V období od 01.08.2012 do 24.02.2021 navrhovateľ pracoval v spoločnosti FORTISCHEM a.s., kde dosahoval priemerný mesačný čistý príjem vo výške 1.017,9 eur. Od 01.03.2021 navrhovateľ podniká na základe živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 ton vrátane prípojného vozidla, sťahovacie služby, uskutočňovanie stavieb a ich zmien. V zmysle predložených faktúr navrhovateľ vyfakturoval odberateľom sumu vo výške 7906,32 eur za obdobie od marca 2021 do júla 2021. Podľa LV č. XXXX, k.ú. Y. F., navrhovateľ je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, parc. č. XXXX. Podľa dodatku z nájomnej zmluvy navrhovateľ prenajíma byt za sumu 220 eur mesačne, z čoho 155 eur mesačne je platba za energie. Manželka navrhovateľa poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur mesačne, rodinné prídavky vo výške 51 eur a výživné vo výške 100 eur mesačne na maloletú M. P.. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že manželka navrhovateľa odišla zo spoločnej domácnosti v roku 2020, dvakrát sa vrátila a definitívne sa odsťahovala v máji 2021, pričom spolužitie sa nezlepšilo ani po opätovnom návrate manželky. Vlastní jednoizbový byt v J., ktorý prenajíma a vlastní rodinný dom vo Y. F.. Spláca hypotekárny úver vo výške 212 eur mesačne. Navrhovateľ pracuje na živnosť pre jedného odberateľa, a to Recyklácia, s.r.o., Koš, ktorému fakturuje za prácu a jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 1.300 eur. S manželkou komunikujú málo, prispieva nad rámec pravidelne výživného 200 eur. Navrhovateľ bol na materskej dovolenke z ekonomických dôvodov, keď manželka nemala nárok na materskú a bola doma s navrhovateľom, ktorý nechodil do práce, len raz za týždeň išiel na brigádu. O deti sa navrhovateľ vie postarať, keď išla manželka na brigádu, zabezpečoval všetko vrátane stravy pre deti a podobne. Odkedy sú rozídení, stretol sa s maloletým len za prítomnosti matky, dohodli sa na výživnom vo výške 150 eur mesačne, samostatná téma bola, že sa bude s maloletým stretávať raz do týždňa, prvý krát sa s ním stretol bez jej prítomnosti, boli u jeho rodičov, potom však len už za jej prítomnosti. Z výsluchu manželky navrhovateľa vyplynulo, že je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v O. s jej bratom, obýva ho však jej matka. Býva v prenajatom byte a platí nájom vo výške 96 eur mesačne. Brat rekonštruje predmetný rodinný dom, ktorý je neobývateľný okrem miesta, kde býva matka. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa s navrhovateľom dohodla na výživnom vo výške 150 eur mesačne, potom vo výške 200 eur mesačne, pričom prispieva aj nad rámec. Starostlivosť o deti

a výchovu zabezpečovala manželka navrhovateľa a pokiaľ išlo o brigády, vždy bolo všetko nachystané. Veľakrát sa hádali ohľadom zodpovednosti, prístupu k výchove. Zlomový moment bol, keď odfotoval syna so sekerou, sekeru držal syn iba sám a dal to na facebook. Pokiaľ ide o fotku so sekerou, navrhovateľ uviedol, že syn po ňom všetko opakuje, keď rúbal drevo odfotoval so sekerou syna, išlo o ťažkú sekeru, ktorú ani nezodvihol zo zeme.

3. Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie posúdil podľa § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1, 3, 4, § 25 ods. 1, 2, § 62 ods. 1 až 6, § 65 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Súd prvej inštancie dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky je trvale rozvrátené, neplní si svoje funkcie a jeho ďalšie trvanie by bolo už len formálne, bez naplnenia jeho obsahu. Navrhovateľ nemá záujem na obnovení manželského spoluzitia, manželka navrhovateľa súhlasila s návrhom na rozvod. Súd prvej inštancie ustálil, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný a návrhu vyhovel. Účastníci konania sa zhodli na tom, že maloletý S. bude zverený do osobnej starostlivosti matky, čo je v súčasnosti najvhodnejšia forma starostlivosti o dieťa. Pokiaľ ide o výživné na maloletého, účastníci konania sa nezhodovali len v sume 50 eur mesačne. Matka maloletého navrhovala výživné vo výške 250 eur mesačne a otec maloletého vo výške 200 eur mesačne, pričom otec nenamietal, že by nebol schopný matkou navrhované výživné platiť a nad sumu 200 eur mesačne nezriedka prispel. Matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 eur mesačne a z dôvodu starostlivosti o maloletého nie je schopná zabezpečiť si príjem prácou v takom rozsahu ako otec maloletého. Rozpočet matky maloletého je v súčasnosti 426,90 eur mesačne na tri osoby bez výživného od otca na maloletého. Otec maloletého má len jednu vyživovaciu povinnosť, dosahoval zo zamestnania príjem vo výške 1000 eur mesačne, dal výpoveď a aktuálne pracuje na živnosť a u rodinného príslušníka ako zamestnanec. Len z faktúr vystavených dodávateľom otec maloletého fakturoval za 5 mesiacov sumu 7.906,32 eur (1.581 eur na mesiac). Hoci ide o nezdanenú sumu bez nákladov a odvodov, je zrejmé, aj z tvrdení manžela a jeho doterajšieho prispievania na výživu, že výživné na maloletého vo výške 250 eur mesačne nie je neprimerane jeho schopnostiam a možnostiam. Pokiaľ ide o úpravu styku, skutočnosť, že otec maloletého nezabezpečoval pre maloletého bežne potreby ako príprava stravy, hygienu dieťaťa, čisté ošatenie, ktoré zabezpečovala matka maloletého, ešte neznamená, že nie je schopný tieto úlohy zosť. Tvrdenia matky maloletého o neschopnosti otca zabezpečiť základné potreby maloletého, pokiaľ dokázal dlhodobo zabezpečovať záležitosti svojej rodiny a pracovné povinnosti, sa javia byť len jej subjektívnym pohľadom na jeho osobu, nie však racionálnym zhodnotením jeho schopností. Matka maloletého neuviedla nijaké závažné nedostatky otca maloletého, ktoré by boli prekážkou starostlivosti o dieťa, okrem aktuálne prezentovaného subjektívneho názoru, že maloletého je schopný vystavovať nebezpečenstvu, a nie je schopný sa oň postarať. Hoci matka predložila fotografiu maloletého so sekerou, obmedzovať styk otca s maloletým na základe takejto potencionálne nebezpečnej situácie, je v podstate len paušalizovaním údajnej neschopnosti otca na základe udalosti, ktorá sa mohla vyskytnúť v obdobnej podobe na oboch stranách. Nie je v schopnostiach rodiča sa na 100% vyhnúť tomu, že sa jeho dieťa môže dostať do nebezpečnej situácie, spôsobiť si úraz, pričom za prípadnú vlastnú ľahostajnosť, či riskovanie nesie zodpovednosť rodič sám. Návrh matky na obmedzenie styku otca s maloletým a styk dvojročného maloletého raz za dva týždne či týždeň na niekoľko hodín s otcom, aj za prítomnosti toho druhého, je závažné obmedzenie styku s vlastným dieťaťom, je neprimerané a svedčí predovšetkým o neprimerane ochrannom správaní až majetníckom vzťahu matky k dieťaťu. Súd nemá za to, že matka maloletého je ochotná dohody s otcom o styku, ktorú formálne prezentovala. Súd považuje za primeraný model styku otca s maloletým v rozsahu, ako je uvedený vo výroku rozsudku, ktorý sa blíži návrhu otca, pričom súd len inak upravil čas odovzdávania maloletého matke v nedeľu. Rovnako štvrtky súd upravil styk na kratšiu dobu z dôvodu, že pokiaľ bude maloletý chodiť do škôlky a následne do školy, 13:00 hodina by bola skorá. Dôvodom osobitnej úpravy, s ktorou matka bezdôvodne nesúhlasila je to, že dieťa má právo v tieto významné dni na kontakt s oboma rodičmi, bez tejto úpravy by mohla nastať bez dohody rodičov situácia, že dieťa nebude s otcom napríklad cez Vianoce alebo vlastné narodeniny nikdy. Neexistuje žiaden relevantný dôvod prečo by jeden z rodičov mal byť v tieto osobitné obdobia diskriminovaný a dieťa zbavené možnosti stráviť čas aj s druhým rodičom každý druhý rok. Súd upravil aj zvyšné obdobie, ktoré pokrýva špeciálna úprava, a to zrkadlovo (a počas letných prázdnin nasledujúce rovnako dlhé obdobie), to kvôli tomu, že všeobecná úprava spolu s osobitnou by mohla bez takejto zrkadlovej úpravy spôsobiť, že by mohli byť aj dva roky po sebe, keby napríklad boli deti s otcom počas Silvestra či Veľkonočných sviatkov. O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože si ich nik neuplatnil.

4. Proti tomuto rozsudku, a to proti výrokom IV. a V. o úprave styku, podala včas odvolanie manželka navrhovateľa (matka maloletého). Uviedla, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti sa nezakladá na úplnom zistení skutkového stavu a súd nesprávne vyhodnotil a posúdil predložené dôkazy. Matka maloletého bola neprávom obvinená z bránenia styku otca s maloletým, ktoré nebolo podložené dôkazmi a tieto obvinenia neboli posúdené. Obvinenie z majetníctva k maloletému považuje za nepravdivé, čo dokazuje častý a matkou umožnený styk otca s maloletým. Matka maloletého predložila prílohy (výpis) a uviedla, že tieto dokazujú styk otca s maloletým, aj bez prítomnosti matky. Od súdneho pojednávania otec maloletého neposlal peniaze na výživu, odmieta vydať hračky nachádzajúce sa v jeho dome, aj napriek tomu, že mu je styk s maloletým umožnený v pravidelných intervaloch. Tieto okolnosti a dôkazy svedčia o tom, že pred súdom prvej inštancie uvedené skutočnosti nie sú pravdivé a neboli dokázané. Pre tieto dôvody matka maloletého súhlasila s úpravou styku otca s maloletým, aj so špeciálnou úpravou styku, ktorú otec navrhol, pričom túto úpravu styku navrhla upraviť v inom rozsahu s prihliadnutím na vek a potreby maloletého. Navrhla upraviť pravidelný styk otca s maloletým vo zvolených dňoch od rána do večera bez prespávania u otca, pričom prespávanie u otca pripustila v budúcnosti prípadne príležitostne podľa dohody. Navrhla stretávanie otca s maloletým počas nepárnych víkendov z dôvodu existujúceho rozsudku o určení styku staršej dcéry s jej otcom. Výsledky vykonaného dokazovania neboli zhodnotené objektívne, rovnako je v napadnutom rozsudku aj nesúlad tvrdení matky maloletého so skutočnosťou. Matka maloletého navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod., každý párný týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok 26.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok 31.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý párný kalendárny rok 01.01. od 10:00 hod. do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný kalendárny rok v pondelok od 09:00 hod. do 17:00 hod., ďalej dňa 03.11. každý nepárny kalendárny rok od 16:00 hod. do 18:00 hod., počas jarných prázdnin každý kalendárny rok v pondelok, utorok od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 10:00 hod. do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok 01.07., 02.07., 03.07., 04.07., 05.07. od 10:00 hod. do 18:00 hod., 08.08., 09.08., 10.08., 11.08., 12.08. od 10:00 hod. do 18:00 hod..

5. Navrhovateľ (otec maloletého) vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s odvolaním matky maloletého súhlasí len v časti zmeny styku otca s maloletým z párných víkendov na nepárne víkendy. Otec maloletého nesúhlasil s tým, aby maloletý neprespával v jeho domácnosti. Nie je žiadny dôvod na to, aby súd tomu návrhu vyhovel, nakoľko otec bol s maloletým opakovane sám v domácnosti, keď matka bola po nociach na brigáde alebo sa bola zabávať. Otec maloletého vypísal dni, počas ktorých strávil noci a rána sám s maloletým a dcérou z prvého manželstva matky. O maloleté deti bolo riadne postarané, boli nakŕmené a prebalené. Vzhľadom na uvedené nie je ani žiadny dôvod na obmedzovanie styku s maloletým. V celom rozsahu nesúhlasil s návrhom matky na zmenu osobitnej úpravy styku s maloletým a žiadal, aby odvolací súd potvrdil výrok o osobitnej úprave styku. Nie je dôvod, aby bola počas Vianoc dňa 24.12. s maloletým iba matka. Osobitná úprava styku otca s maloletým by mala byť rovnomerná, aby v dôležitých a výnimočných dňoch počas života maloletého bol s maloletým každý rodič. Matka maloletého zabúda na skutočnosť, že na starostlivosti o maloletého by sa mali podieľať spoločne obidvaja rodičia. Otec maloletého vypísal prispievanie na výživu maloletého po odchode matky zo spoločnej domácnosti a v maximálnej miere podľa svojich schopností a možností prispieval na výživu. Matka bráni otcovi v styku s maloletým, opakovane žiadal matku o termín stretnutia, ale bezúspešne, taktiež otca neinformuje o stave maloletého, nedvíha telefón a odmieta komunikovať.

6. Matka maloletého vo vyjadrení tvrdila, že úpravu styku otca s maloletým je možné v budúcnosti upraviť aj v prípade zanedbávania starostlivosti o maloletého zo strany otca a súhlasila s prespávaním maloletého v domácnosti otca počas víkendu. Matka maloletého navrhla upraviť styk otca s maloletým v párný týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s prihliadnutím na návštevu predškolského zariadenia. Otec maloletého nikdy nedorazil skôr z práce ako v podvečerných alebo večerných hodinách. Na osobitnej úprave styku matka maloletého trvá v rozsahu uvedenom v odvolaní. Vianočné sviatky netrávajú len jeden deň a matka nevidí problém v tom, aby otec bol so synom dňa 26.12. každý rok. Širším dokazovaním by sa dospelo k záveru, že obe deti matky sa plnohodnotne a pravidelne stretávajú s každým členom jej rodiny a rodiny otca počas sviatkov aj všedných dní. Styk otca s maloletým nebol nikdy zanedbávaný a obmedzovaný, ani po rozvodom konaní. Matka maloletého má skôr za to, že otec neprimerane zasahuje do súkromia, objavuje sa v mieste jej bydliska neohlásene, aj keď matka mu vyhovuje v stretávaní sa s maloletým. Nikdy sa nestalo, že by matka maloletého odmietala otca informovať o stave maloletého. Matka maloletého preferuje s otcom písomnú komunikáciu a pokiaľ otcovi neodpíše v krátkom časovom intervale, matka dostane ďalšie správy, pričom sa nestalo, že by v priebehu

dňa neodpísala otcovi na správu ohľadom maloletého. Má za to, že textová komunikácia funguje na oboch stranách. Matka tvrdila, že z predložených príloh vyplýva, že otec maloletého po rozvode prestal platiť súdom určené výživné na maloletého. Prispieval sumou vo výške 100 eur. Vo zvyšnom sa matka maloletého pridržiavala vyjadrení uvedených v odvolaní.

7. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote, má predpísané náležitosti, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 CMP prihladnuc na prípadné vady konania podľa § 67 CMP a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že toto je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch IV. a V. o úprave styku podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k dôvodom odvolania matky maloletého S. a dodáva nasledovné.

9. V prvom rade je nutné konštatovať, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o rozvode, vo výroku II. o zverení maloletého do osobnej starostlivosti, vo výroku III. o výživnom a vo výroku VI. o rodinných prídavkoch a daňovom bonuse, odvolaním napadnutý nebol, a preto v tejto časti je rozsudok súdu prvej inštancie právoplatný a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknutý.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a jeho účelom je najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú mimoriadne nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali obaja rodičia prispievať a snažiť sa o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť výchovu týmto rodičom. Pri rešpektovaní všetkých vyššie uvedených prirodzených potrieb dieťaťa treba však v každom prípade posúdiť aj schopnosť rodiča na výchovu dieťaťa, a tomuto prispôbiť úpravu styku. Iba mimoriadne, ak je to potrebné v záujme dieťaťa, súd styk dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho i zakáže. Spoľahlivá úvaha o tom, či je styk rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej výchove, s maloletým dieťaťom na prospech tohto dieťaťa a ďalej, aká úprava tohto styku zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšiemu záujmu dieťaťa a pomerom oboch rodičov, je podmienená náležitým zistením skutkového stavu veci. Iba v takomto prípade možno zhodnotiť niektoré okolnosti, týkajúce sa maloletého dieťaťa a niektoré skutočnosti, týkajúce sa rodičov. Ide predovšetkým o zhodnotenie veku a zdravotného stavu maloletého dieťaťa, jeho citového vzťahu k rodičovi, ktorý ho nemá vo svojej výchove, denného režimu maloletého dieťaťa, osobných a rodinných pomerov rodičov, vzájomný vzťah rodičov a ich časové a materiálne možnosti. Frekvencia styku potom závisí od záujmu aj potrieb dieťaťa, od jeho časových možností, od vplyvu akým rodičia pôsobia na dieťa a jeho duševný stav, od ich možností a schopností starať sa o dieťa tak, aby bol styk s nimi dieťaťu na prospech.

12. Zo súdneho spisu vyplýva, že dňa 18.09.2019 uzatvorili manželstvo účastníci konania, ktorí žili v spoločnej domácnosti viac ako 2 roky. Z manželského zväzku pochádza maloletý S., narodený dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol napadnutým rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky, na starostlivosti ktorej sa rodičia maloletého zhodli, ako aj na určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému, pričom sa rodičia maloletého nezhodli na úprave styku otca s maloletým. Matka maloletého odišla zo spoločnej domácnosti, podľa jej vyjadrení v januári 2021, aktuálne je na rodičovskej dovolenke a býva

v prenajatom jednoizbovom byte s maloletým S. a maloletou M., ktorá pochádza z predchádzajúceho manželstva matky. Otec maloletého vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenie a býva v trojizbovom rodinnom dome. Otec maloletého sa doručeným návrhom domáhal úpravy styku s maloletým v rozsahu každého druhého víkendy od soboty do nedele a navrhol upraviť aj osobitnú úpravu styku s maloletým počas sviatkov, prázdnin a narodením maloletého. Súd prvej inštancie určil styk otca s maloletým každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a zároveň upravil styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od 25.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý páry kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do nasledujúceho dňa 01.01. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v páry kalendárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 05.07. 18:00 hod. a od 08.08. od 10:00 hod. do 12.08. od 18:00 hod., jarné prázdniny každý kalendárny rok od pondelka od 10:00 hod. do stredy do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok dňa 03.11. od 16:00 hod. do 18:00 hod.. Odvolací súd má za to, že v zmysle vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie správne rozhodol o úprave styku otca s maloletým S.. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým bolo prihliadnuté na vek maloletého, denný režim, ako aj na budúcu návštevu materskej školy, ďalej bolo prihliadnuté na citový vzťah k otcovi, ktorý maloletého nemá vo svojej výchove, osobné a rodinné pomery rodičov maloletého, vzájomný vzťah rodičov, ich časové a materiálne možnosti a s prihliadnutím aj na skutočnosť, že každé obdobie vývinu maloletého je významné a má svoju úlohu, preto je nevyhnutné a predovšetkým v záujme maloletého, aby sa otec s maloletým stretával pravidelnejšie a v intenzívnejšom rozsahu aj počas sviatkov, prázdnin a narodenín. Matka maloletého namietala prespávanie maloletého v domácnosti otca maloletého a žiadala zmeniť stretávanie sa otca s maloletým z párych víkendov na nepárne, pričom následne v ďalšom vyjadrení súhlasila s prespávaním maloletého u otca počas víkendov. Odvolací súd má za to, že v konaní nebolo preukázané, že by otec maloletého nebol spôsobilý zabezpečiť maloletému starostlivosť počas určeného styku s maloletým cez víkendy aj s prespaním. Z tvrdení účastníkov konania vyplynulo, že po narodení maloletého bol na materskej dovolenke otec maloletého, keď matka nemala nárok na materskú dávku, obidvaja rodičia boli doma s maloletým a keď matka chodila vykonávať pracovnú činnosť formou brigády, otec zabezpečoval starostlivosť o maloletého a bez ohľadu na skutočnosť, že matka maloletého dopredu všetko prichystala a zabezpečovala maloletému všetky základné potreby, je zrejmé, že otec maloletého je schopný postarať sa o maloletého a zastúpiť úlohy matky v súvislosti so zabezpečovaním nevyhnutných potrieb maloletého počas súdom určenej úpravy styku aj počas prespávania maloletého v domácnosti otca. Taktiež ani šetrením kolízneho opatrovníka neboli zistené nedostatky na strane otca maloletého, ktoré by vylučovali u otca maloletého jeho možnosť a schopnosť zabezpečiť maloletému náležitú starostlivosť a nevyhnutné potreby počas prespávania maloletého v domácnosti otca. Matka maloletého neuviedla relevantný dôvod na zmenu určenia styku otca s maloletým z párych víkendov na nepárne víkendy, nakoľko existencia rozsudku o určení styku maloletej M. s jej otcom nie je objektívnym dôvodom na zmenu rozhodnutia o úprave styku, keď obidve maloleté deti S. a M. sú zverené do osobnej starostlivosti matky, žijú teda v jednej domácnosti a v značnom rozsahu matka s nimi trávi čas, pochopiteľne okrem súdom stanovenej úpravy styku.

13. Matka maloletého v odvolaní namietala určenie osobitnej úpravy styku otca s maloletým a navrhla vlastnú osobitnú úpravu, kde napríklad navrhla úpravu styku každý kalendárny rok 26.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok 31.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry kalendárny rok 01.01. od 10:00 hod. do 17:00 hod.. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkami matky maloletého a konštatuje, že otec je rovnako súčasťou rodiny maloletého a je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom vrátane osobného kontaktu i počas vianočných (zvlášť z pohľadu dieťaťa výnimočných) a novoročných sviatkov. Právo osobného styku je súčasťou základného práva na rodinný život ako subjektívneho verejného práva, súžitie rodičov a dieťaťa je základným prvkom rodinného života, ktorému sa poskytuje ochrana. Len nesúhlas matky z dôvodu, že trvá na tom, aby maloletý trávil Štedrý deň s ňou, resp. jej rodinou, je neopodstatnený a v rozpore s požiadavkou na rešpektovanie rodinného života i otca maloletého. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k presvedčeniu, že úprava styku súdom prvej inštancie počas vianočných a novoročných sviatkov, letných prázdnin, bude viesť ku kvalitnému a pozitívnemu vzťahu otca s maloletým a k vzájomnému utužovaniu a prehľbovaniu vzťahov medzi nimi. Právo styku rodiča s dieťaťom kompenzuje právo mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Taktiež neobstojí odvolací návrh matky maloletého, ktorým sa domáhala úpravy styku otca

s maloletým počas letných prázdnin bez prespávania maloletého v domácnosti otca, a to vzhľadom na vyššie prijaté závery odvolacieho súdu, keď bolo ustálené, že na strane otca maloletého sú splnené predpoklady na riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a jeho nevyhnutných potrieb a neboli zistené žiadne nedostatky a dôvody, prečo by maloletý nemohol prespať v domácnosti otca.

14. Odvolací súd záverom konštatuje, že súdom prvej inštancie určená úprava styku otca s maloletým sa vyznačuje takou mierou frekvencie a dĺžkou trvania stretnutia, ktoré zabezpečujú dostatočný priestor na zachovanie a budovanie vzťahu medzi otcom a maloletým. Účelom danej úpravy styku otca s maloletým je zaistiť vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby maloletý v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine a v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi maloletého. Rodičia maloletého si musia byť vedomí, že je nevyhnutné, aby obaja prispievali k splneniu tohto cieľa a snažili sa o vytvorenie priaznivých podmienok pre maloletého, bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. Takáto rozšírená úprava styku zohľadňuje stupeň súčasného vzťahu otca s maloletým, nepochybne aktuálne zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého a pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca i maloletého je aktuálne postačujúca.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch IV. a V. potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).