

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011250
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011250.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného L. J., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného L. J., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 18. 12. 2018 sp. zn. 2Pp/26/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. 2. 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Romana J. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného L. J. (ďalej aj ako „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/147/2017 zo dňa 21. 12. 2017 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/69/2018 zo dňa 31. 5. 2018.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu vyššie uvedenými trestnými rozkazmi, ktoré začal postupne vykonávať 31. 5. 2018 a predpokladaný koniec posledného trestu má 29. 3. 2019. Do výkonu trestu bol premiestnený dňa 26. 6. 2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pracovne je zaradený na pracovisko kamenárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Disciplinárne potrestaný nebol.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený bol v minulosti 10-krát súdne trestaný (z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený) a vyhodnotil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho prepustenie vykonaním polovice postupne uložených trestov, súčasne splnil jednu materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie, keď preukázal vo výkone trestu svoje polepšenie, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere poukázal najmä na jeho sklony k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy, keďže všetky doposiaľ uložené tresty nemali na neho dostatočný výchovný vplyv a opätovne sa dopúšťal protiprávneho konania, čím si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne do konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienечné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené, a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/147/2017 zo dňa 21. 12. 2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 8 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/69/2018 zo dňa 31. 5. 2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 2 mesiace.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmienечné prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy. Odsúdený nastúpil výkon trestu uloženého mu v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/147/2017 dňa 31. 5. 2018, pričom jeho výkon sa skončil po rozhodnutí súdu I. stupňa o jeho žiadosti o podmienечné prepustenie dňa 31. 1. 2019. Súčasne ihneď začal vykonávať nariadený trest uložený mu Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/69/2018, ktorého predpokladaný koniec je 29. 3. 2019. Formálnu podmienku na prepustenie z postupne nariadených trestov odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniam Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 2T/147/2017 a sp. zn. 0T/69/2018, splnil dňa 29. 10. 2018.

Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na jeho jednu disciplinárnu odmenu.

Krajský súd však poukazuje nielen na formálne a materiálne podmienky pri podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj na zmysel podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu, vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky podmienечne prepustený po odpykaní si stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

U odsúdeného totiž nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že bol 10-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti v relatívne krátkych časových obdobiach za sebou. Naposledy vykonal trest odňatia slobody dňa 7. 9. 2014 vo výmere 6 mesiacov, uložený mu Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/141/2011.

Nadriadený súd prihliadol aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol v rámci vnútornej diferenciacie trestu zaradený do diferenciacnej skupiny

„B“, že stanovené ciele zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Jedenkrát bol disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol, riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačné prognóza menej priaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv.

Súčasne musel krajský súd zohľadniť i skutočnosť, že opakovane mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorých výkon trestu nezaručil, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil. Práve naopak. Preto nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, bude viesť riadny život. Nadriadený súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmienečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním. Zohľadnil aj závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení je potrebné, aby súd zisťoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem ako i celý jeho život, vrátane doterajšej trestnej činnosti, preto správne na toto súd I. stupňa pri rozhodovaní prihliadol.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.