

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010484
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6817010484.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obžalovanej Q. Č. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. februára 2019 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku

obžalovanú: Q. Č.
nar. XX. XX. XXXX v Y. W., trvale bytom X., X. Q. Č.. XXX, okres Y. bez pracovného pomeru

o s l o b o d z u j e

s p o d o b Ź a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak,

ž e

v presne nezistenom období do 13. augusta 2017 v meste X., okres Y. na T. X. Q., v bytovom dome č. XXX vo svojom byte odoberala elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, bez merania spotreby a bez riadne uzavretej zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke elektriny tak, že na mieste určenom pre meradlo bol spojený privodový vodič smerujúci od hlavného ističa s vývodovým vodičom smerujúcim do elektrickej inštalácie bytu, čím neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobila Východoslovenskej distribučnej a.s., Mlynská č. 31, Košice, IČO: 36 599 361 škodu vo výške nie menej ako 380 eur, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 148/2016 zo dňa 16. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2016, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiac a tiež tohto konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 21/2017 zo dňa 09. 03. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 04. 2017, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodenú stranu Východoslovenskú distribučnú a.s., Mlynská č. 31, Košice, IČO: 35 599 361 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 07. 12. 2017 na súd obžalobu na obvinenú Q. Č. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obž. Q. Č., svedkyne P. O., P. Y., Q. E., V. F., H.. V. W., R. P., K. Y. a B. Y. a prečítaním a oboznámením listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich a doplneným dokazovaním výsluchom znalca H.. A. J., ktorý vo veci podal odborné vyjadrenie.

Obž. Q. Č. vypovedala, že od doby kedy ju od električky elektrikári odpojili pre čierny odber prúd jej dodávali postupne tri susedy predlžovacím káblom z ich bytov a za to im platila polovicu sumy, ktorú platili za električku. Električku odoberala od P. O., P. Y. a Q. E.. V súčasnej dobe je byt napísaný na syna a ten je prihlásený na odber.

Svedok K. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú bol nahlásiť na policajnú stanicu pre čierny odber, bolo to asi pred dvomi - tromi mesiacmi, bolo chladno, bol sneh - mohol to byť november, december. K pripojeniu uviedol, že raz bol u nej jeho otec, opýtať sa jej, či má električku na čierne, ona povedala, že nemá. Zišiel od jej bytu dole otvoril dvere avšak zostal stáť na chodbe, obžalovaná priložila stoličku k skrinke, vnútri je ešte jeden plech a nahodila káblíky. Vtedy išiel hneď na policajnú stanicu. Toto videl keď stál dole pri zábradlí a pozeral smerom nahor. Potom prišli príslušníci polície a prepojenie odštikli. Svedok tiež potvrdil, že údajne v súčasnej dobe odoberá obž. prúd cez predlžovací kábel od susedov.

Svedok B. Y. vypovedal, že v uvedenom čase varil, nevesta zapla práčku, malému zapol počítač a stále išiel istič dole. Preto volal elektrikárovi, čo má na starosti mestské byty, ktorý prišiel, dal tam taký prístroj na 9 ampérov a ten vyskočil na 30 ampérov. Toto meral z rozvodnej skrini na jeho poschodí. Preto kázal chlapcovi zobrať telefón a volať policajtov. Keď prišli policajti išiel s nimi a videl, že ten odštikol háčik, ktorý bol v skrinke. Keď už prišli elektrikári viac sa do toho nestaral.

Vo veci boli vypočutí príslušníci polície.

Svedok H.. V.S. W.Á. vypovedal, že pracuje ako poverený príslušník PZ. V uvedený deň mal službu s kolegom P. pričom na oddelenie bolo volané, že tam ubytovaný Y. oznámil, že mu vyhadzuje ističe, že zrejme niekto odoberá električku na čierne. Z uvedeného dôvodu išli k oznamovateľovi, on popísal čo sa deje, že keď zapne práčku stále mu vyhadzuje ističe, že zrejme sa niekto napojil na elektrinu. Vykonal kontrolu a volali na call centrum VSD aby zistili čo majú otvoriť a čo majú pozrieť. Pozreli na poschodí kde býva Y., tam nič nezistili a na druhom poschodí otvorili rozvodnú skrinku, tam našli dva drôťky trčať a boli prepojené háčikom na jednom aj druhom konci. Kolega mal na linke pracovníka call centra a tento povedal, čo zistili. Háčiky odhačkovali a tým sa prerušil odber elektriny. Tiež uviedol, že vtedy prišla Č. a mala uviesť, že ona berie a že keď ju vypnú, ona si ju dá ešte raz. Svedok potvrdil, že premostenie odpojil on. Od pracovníka call centra čo mu povedal kolega, sa dozvedel, že majú dodávku odstrániť a keďže obidvaja sú elektrikári vedeli, že keď ten drôť dajú preč - ten malý háčik, tak stratí kontakt a tým pádom nepôjde tá elektrina, to bolo všetko čo vedeli urobiť a urobili. Na kladené otázky uviedol, že iné odpojenia nerobil, čo sa týka ističa, ten sa nachádza v inej časti a keďže tento je pod prúdom tam nič nerobili. Po prehratí záznamu z telefonického hovoru, ktorý bol predložený z VSD aby svedok vysvetlil, prečo tvrdil, že pracovníkom z call centra bol inštruovaný ako má prerušiť dodávku, keď v zázname nič také zachytené nebolo k tomu uviedol, že sa nevie vyjadriť, prečo tak vypovedal asi mu to povedal kolega.

Svedok R. P. vypovedal, že spolu s kolegom W. mali službu. Stála služba ich vyslala na preverenie oznámenia do bytovky na ulici X. Q. Č.. XXX, že je tam nelegálny odber elektriny. Toto prišiel priamo na oddelenie oznámiť K. Y. s tým, že sa mu nezdá, že mu stále vyhadzuje istič, že nič nemá pozapínané a to ho hnevá, aby to išli preveriť. Uviedol, že on volal dispečing elektrární, oznámili mu, že nikto prísť nevie. Situáciu zadokumentovali tak, že spísali úradný záznam a spravili tri alebo štyri fotky ešte odpojili drôťky, ktoré smerovali k bytu. Odpojenie vykonal kolega W., ktorý mal kliešte. Takto postupovali, lebo potrebovali zabrániť ďalšiemu neoprávnenému odberu, lebo evidentne to napojené bolo. Na otázku, či vykonal nejaké meranie a zistenia, že či skutočne týmto napojením prúdi prúd aj do bytu uviedol, že nie a keď sa odpojili tie drôťky K. Y. už mal v byte všetko v poriadku a išiel vyskúšať a ističe mu nevyhadzovalo. Na otázku, či zisťovali, či prúd prúdil do bytu svedok uviedol, že nie. Na otázku, či vykonal nejaké meranie

uviedol nie a keď sa obžalovanej pýtali, či vykonáva čierny odber táto im to mala „viac-menej“ potvrdiť. Či im obžalovaná povedala, že prúd má cez predlžovačku z iného bytu, to svedok nevedel povedať. Po prehraní záznamu telefonického hovoru s call centrom potvrdil, že je zaznamenaný celý hovor.

Svedkyne P. O., P. Y. a Q. Y.Á., každá potvrdila, že obžalovanej poskytli zo svojho bytu cez predlžovací kábel elektrickú energiu, za ktorú ona platila tak, že im prispievala polovicu sumy, ktorú za elektrinu platili oni. Z výpovedí uvedených svedkýň je zrejmé, že sa jednalo o postupné poskytovanie elektriny, keď vymedzili aj čas.

Vo veci bol vypočutý svedok V. F., inšpektor sieťových odvetví, východoslovenskej distribučnej, ktorý vypovedal, že telefonicky im bolo oznámené z polície z OO PZ Jelšava, že pri kontrole na základe oznámenia K. Y. zistili neoprávnený odber u Q. Č.. Odber fotograficky zadokumentovali a odpojili. Po príchode na miesto zistili odpojený prívodový vodič z ističa do elektromeru (elektromer sa tam nenachádzal). Tiež zistil prerušené prepojenie ako bolo toto zadokumentované políciou. Uvedený svedok na kladené otázky uviedol, že zo zbernej svorkovnice je káblom privedený prúd do ističa z ističa výstupným káblom je prúd privedený do elektromeru a ako výstup z elektromeru je káblom prepojený a dodávaný prúd do bytu. Prepojenie podľa zadokumentovania políciou v čase kontroly na nasledujúci deň bolo odpojené. Keďže po príchode na miesto nebol uvedeným svedkom zistený neoprávnený odber, kontrolu v byte nevykonával a nezisťoval ani aké spotrebiče v byte boli na neoprávnený odber napojené, či prevádzkované. Čo sa týka postupu polície uviedol, že polícia nemá meracie prístroje a nemajú ani oprávnenie na prerušenie neoprávneného odberu. Svedok sa tiež vyjadril k obžalovanou tvrdenému odberu cez predlžovací kábel z iného bytu, keď uviedol, že je to bežná prax, keď jeden byt legálne odoberá elektrinu a túto umožňuje cez kábel využívať aj v byte, ktorý je od prívodu prúdu odpojený. Svedok sa tiež vyjadril k tvrdeniam svedkov K. a B. Y. o údajnom vyhadzovaní ističov z dôvodu neoprávneného odberu elektriny obžalovanou, keď uviedol, že toto nie je možné a vyhadzovať ističe na odbernom mieste Y. môže nastať len v dôsledku vadného spotrebiča alebo vady v rozvode v byte uvedených. Svedok jednoznačne uviedol, že kábel - vodič z ističa do bytu v čase príchodu zapojený nebol.

Z výpovede znalca H.. A. J. je zrejmé, že keď na nasledujúci deň p. F. z energetických závodov po overení stavu konštatoval, že istič mal vyťahnutý (odpojený) vodič, tzn., že prúd do miesta elektromeru a pripojenia netiekol. Nevedel určiť kedy a kto vodič z ističa odpojil. Keď bol prúd v mieste prepojenia (miesto chýbajúceho elektromeru) mohol sa tam dostať z druhej strany - z bytu smerom k elektromeru tzv. reverzným tokom. Súčasné prúdenie prúdu z bytu aj cez istič je vylúčené, pretože by došlo k skratu. Čo sa týka výpadku prúdu v inom byte ako bolo tvrdené p. Y. na to nemohlo mať vplyv ani pripojenie tzv. reverzný tok ani čierny odber a výpadok ističa v inom byte príčinou s najväčšou pravdepodobnosťou bola vada spotrebiča alebo inštalácia v uvedenom byte.

Z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov je potrebné poukázať, na fotodokumentáciu na č. I. 23, ktorá bola vyhotovená príslušníkmi polície pri zistení nelegálneho pripojenia, z ktorej je zrejmé, že pri dvoch elektromeroch v mieste pre tretí sa nachádzajú vývody káblikov, ktoré sú navzájom prepojené. Na č. I. 22 sa zase nachádza fotodokumentácia z miesta činu pri vykonanom meraní na prívode do ističa, kde bola nameraná hodnota 230 V.

Z úradného záznamu spísaného nstržm. R. P. a npor. H.. V. W. je zrejmé, že po oznámení nelegálneho odberu elektrickej energie ako hliadka po príchode sa kontaktovala s p. Y.. Na prvom poschodí nebol zistený nelegálny odber ani nič podobné, na základe uvedeného hliadka kontaktovala linku VSD pričom pracovníkom boli inštruovaní aby otvorili skrinku rozvádzača na druhom poschodí, kde po otvorení sa nachádzali dva kusy elektromerov pričom bol zistený nelegálny odber na uvedenom poschodí z rozvádzačovej skrinky káble zjavne viedli do bytu Q. Č.. Ďalej konštatovali, že k nelegálnemu odberu dochádzalo tak, že kusom drôtu boli prepojené prívodné a odchodné káble do uvedeného bytu „viď foto“. Po takomto zistení bol dohodnutý postup s pracovníkom VSD pričom pracovník uviedol, že na miesto môže prísť zisťovateľ nelegálneho odberu najskôr dňa 14. 08. 2017 a pri vyťažení sa Q. Č. mala priznať k uvedenému odberu, s tým, že sa pripojila sama.

Z pripojeného trestného rozkazu 1T 27/17 je zrejmé, že za nelegálny odber elektrickej energie bola trestným rozkazom 09. 03. 2017 právoplatným 12. 04. 2017 odsúdená k trestu povinnej práce 300 hodín Q. Č. a to za odber elektriny do 08. 12. 2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania, ako je toto opísané vyššie, po zhodnotení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že neoprávnený odber elektrickej energie bol u obžalovanej zistený do 08. 12. 2016, kedy došlo k jeho prerušeniu a za odber bola trestnoprávne postihnutá. Za obdobie od uvedeného dátumu, teda od decembra 2016 do marca 2017, obžalovanej poskytla elektrinu svedkyňa P. O.. P. Y. potvrdila, že elektrinu začala dávať od apríla do augusta a Q. E. od septembra 2017 dokiaľ obžalovanej neprišli zapojiť elektrinu.

Tvrdenie svedka K. Y. a B. Y. o tom, že neoprávnený odber obžalovanou mal byť dôvodom, že v byte Y. vyhadzovalo ističe sa preukázalo ako nepravdivé tvrdenie, keď z ich výpovedí je zrejmé, že pre problémy s elektrinou najprv B. Y. navštívil obžalovanú, keď od nej odišiel K. Y. mal ostať pred bytom a z priestoru o poschodie nižšie mal vidieť ako obžalovaná vyšla z bytu, zobrala stoličku a v rozvodnej skrini prepojila kábliky a vzápätí to mal ísť ohlásiť na políciu. To znamená ak skutočne v tom čase došlo k zapojeniu na nelegálny odber nemohlo sa jednať o dlhšie pretrvávajúci odber a toto vylučuje okrem iného aj problémy s vypadávaním ističa v byte Y.. Navyiac sám pracovník kontroly VSD, aj znalec H.. A. J. vylúčil ako dôvod vypadávania ističa v byte Y. nelegálny odber resp. pripojenie iného bytu a ako dôvod vypadávania ističov jednoznačne uviedol buď chybný spotrebič alebo chybu v rozvodnej sieti v byte Y., čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z výpovede B. Y., ktorý uviedol aké rôzne spotrebiče boli v uvedenom čase v byte zapojené a k tomu dochádzalo pri zapínaní pračky.

Okrem vyššie uvedených za podstatné dôkazy považuje súd zistenia a tvrdenia príslušníkov polície a svedka V. F., pracovníka VSD, v spojení s fotodokumentáciou z miesta napojenia a vyjadrenie znalca H.. A. J..

Pokiaľ príslušníci polície H.. W. a P. vypovedali, že po príchode na miesto v priestore pre meracie zariadenia - elektromer, kde sa elektromer pre byt užívaný obžalovanou nenachádzal, zistili prepojenie prírodného a vývodného káblika, tzn. spojenie vodiča mimo meracieho zariadenia - elektromeru, ktoré (prepojenie) prerušili. Je irelevantné, že podľa pracovníka VSD na takýto postup nemali oprávnenie. Uvedený svedkovia však pri šetrení na mieste pred samotným prerušením prepojenia nevykonali žiaden dôkaz, žiadne šetrenie či zisťovanie, ktoré by objektivizovalo stav, t. j. z ktorého by bolo jednoznačne zrejmé, že či cez uvedené prepojenie prúd do bytu smeroval alebo nesmeroval a to by potvrdzovalo alebo vyvracalo tvrdenie obžalovanej a svedkov P. Y.S., P. O. a Q. Y. o odbere prúdu od susedov alebo tvrdenie Y. o tzv. „nelegálnom odbere“. Konečne príslušníci v úradnom zázname sami konštatovali, že káble od prepojenia „zrejme“ viedli do bytu Č., toto nijako neoverili a ani nezisťovali, či takým prepojením elektrina do bytu prúdila a práve naopak v rozpore s oprávneniami zasiahli (tvrdenie zisťovacieho pracovníka VSD - sv. F.). V tejto súvislosti a nadväzne na tieto dôkazy je potom potrebné poukázať na obsírnú výpoveď svedka V. F., ktorý okrem iného uviedol, že v čase jeho príchodu na miesto nelegálny odber nezistil a keďže podľa tvrdenia polície mal byť tento prerušený logicky a nemožno mu ani vyčítať, že nevykonal ani šetrenie v byte. Šetrenie v byte by mohlo viesť snáď k zisteniu či v tom čase bol byt pripojený na odber elektriny predlžovacím káblom z iného bytu ako to uvádza obžalovaná. V jeho výpovedi je potrebné ďalej poukázať na to, že v čase jeho kontroly premostenie - prepojenie ako bolo zadokumentované políciou, čo malo byť odstránené, zistil síce prívod prúdu zo svorkovnice do ističa ale kábel - vývod z ističa do miesta prepojenia sa na mieste nenachádzal, čiže keďže nebol vývod prúdu z ističa nemohol byť prívod do miesta elektromeru a tak aj zistené premostenie bolo pre tzv. nelegálny odber nepodstatné - irelevantné. Uvedený svedok podrobne opísal spôsob zapojenia. Na čo je potrebné zvlášť poukázať a je to aj vyššie uvedené, že prúd zo zbernej svorkovnice fázovým káblom bol privedený do ističa z ističa je výstup, z ktorého káblom sa prúd privádza do meracieho zariadenia elektromeru, pričom opakovane tvrdil, že tento kábel sa tam nenachádzal - nebol odpojený, ale sa tam nenachádzal, čo v celom rozsahu potvrdil aj znalec H.. A. J. a okrem toho v tejto časti odpojenie a odpájanie nevykonávali ani príslušníci polície, ktorí pri podrobnom výsluchu uviedli, že odpojili, prerušili len prepojenie v mieste elektromeru. Za takejto dôkaznej situácie je možné konštatovať jedine to, že sa nepodarilo vykonanými dôkazmi priamymi, nepriamymi, samostatne ani vo vzájomnej súvislosti jednoznačne preukázať nelegálny odber elektrickej energie v byte obžalovanou, nebolo zadokumentované ani len zisťované, či v uvedenom byte sa elektrina nachádza a či z nelegálneho odberu a z dôkazov o pripojení - prepojení aké bolo zistené v mieste elektromera nebolo preukázané, že týmto prepojením prúd smeroval do bytu obžalovanej. Nebolo to preukázané meraním ani kontrolou v byte a keďže sa teda nezistilo, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná, súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku podľa § 285 písm. a/, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok.

Poškodená strana si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, o tomto nároku poškodeného rozhodol súd v zmysle § 288 ods. 3 Tr. poriadku a odkázal poškodeného s jeho nárokom na civilný proces, keďže obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.