

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203415  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203415.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobkyne: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, O., právne zastúpená: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., IČO: 36 868 108, so sídlom v Martine, Škultétyho 472/10, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, H. N. W. XXXX/XX, O., o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e žalovaného z užívania bytu č. 54, nachádzajúceho sa na 6. poschodí, vo vchode 21, bytového domu súpisného čísla 4507, na ul. W. 4507/21, postaveného na parcele registra „C“ číslo 1337/27, zapísaného na LV XXXX, vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k.ú. A., mesto Martin, okres Martin.

II. Žalobkyni sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 05.11.2021 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému obmedzenia užívacieho práva k trojizbovému bytu č. 54, nachádzajúceho sa na 6. poschodí, vo vchode 21, bytového domu súpisného čísla 4507, nachádzajúceho sa ulici W. 4507/21, Martin - Priekopa, postaveného na parcele číslo 1337/27, zapísaného na LV číslo XXXX, k. ú. A., mesto Martin, okres Martin, a to v celom rozsahu. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že manželstvo uzatvorili v roku 2013. Dňa 05.10.2021 žalobkyňa podala návrh na rozvod manželstva. Dňa 08.10.2021 vo večerných hodinách došlo zo strany žalovaného v priestoroch ich spoločného bývania k hádke, kedy žalovaný chytil žalobkyňu za vlasy. Hodil ju na posteľ tvárou k posteli, oboma rukami ju držal okolo krku a takto ju škrtil, pričom povedal, že ju dobije a tiež jej povedal „zabijem ťa, ty bzdocha“. Žalobkyňa sa následne presunula do detskej izby, kde ju za nohu vytiahol do chodby, kde sa žalobkyňa postavila, avšak žalovaný ju sotil na zem, následkom čoho došlo k pádu žalobkyne do obývacej izby. Žalovaný za žalobkyňou podišiel. Na zemi jej roztrhol nočnú košeľu a nohavičky. L'ahol si na poškodenú a začal ju škrtiť županom, ktorý mala na sebe. Opakovane sa jej vyhrážal, že ju zabije. Následne sa jej podarilo privolať políciu, na čo žalovaný od nej odstúpil a od svojho konania upustil. Skutok bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Tr.zák. Žalovaný bol uznaný vinného a bol mu trestným rozkazom zo dňa 10.10.2021 uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na 2 roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva. Žalovaný bol vykázaný privolanou policajnou hliadkou zo spoločného obydľia dňa 09.10.2021. Dňa 19.10.2021 podala žalobkyňa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorému Okresný súd Martin uznesením zo dňa 19.10.2021, č. k. 5C/63/2021-21, vyhovel. Uvedeným rozhodnutím bola žalobkyni umožnená povinnosť podať v lehote 10 dní žalobu obmedzenie užívacieho práva k bytu. Žalobkyňa so žalobcom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu. Žijú v nehnuteľnosti spoločne s ich deťmi, M. C., nar. XX.XX.XXXX a F. C., D.. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa

má dôvodnú obavu, že násilné správanie žalovaného bude pokračovať i naďalej. Agresívne správanie žalovaného nie je ojedinelé. Vyskytovalo sa už v predchádzajúcom období. Spočiatku to bolo najmä o hádkach, vyhrázkach a nadávkach. Postupne situácia vyústila až do fyzického útoku. Ešte predtým ako došlo ku skutku, za ktorý bol žalovaný právoplatne uznaný vinným, žalobkyňa bola obeťou iného fyzického napadnutia, kedy jej žalovaný poškodil ušný bubienok. Uvedená obava pramení z toho, že strany sporu sú v rozvodovom konaní, čo môže spôsobiť ešte väčšie prejavy násillia. Žalobu podala za účelom ochrany svojho zdravia a zdravia detí.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinnými dôkazmi založenými v spise a obsahom pripojených spisov zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k. ú. A., mesto Martin, okres Martin mal súd preukázané, žalobkyňa so žalovaným sú vlastníkami v spoluvlastníckom podiele 1/1 (BSM) nehnuteľností, a to bytu č. 54 na 6. poschodí, vo vchode 21, bytového domu súpisného čísla 4507, postaveného na pozemku parcely registra „C“ parcelné číslo 1337/27 a spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 6926/1000921 (ďalej len „byt“). Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa 19.03.2014 pod V656/14.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.02.2022 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 15.12.2021, sp.zn. 19P/212/2021. Dňa 09.10.2021 bol vykázaný policajnou hliadkou zo spoločného obydlija. Pri tomto vykázaní mu bolo umožnené odniesť si z bytu niekoľko osobných vecí. Od tohto dátumu sa do bytu nevrátil ani sa o to žiadnym spôsobom nepokúšal. Nemá ani záujem sa do bytu vrátiť. So žalobkyňou sa chce, čo najskôr dohodnúť na vyporiadaní BSM. V byte však zostala väčšina vecí slúžiacich jeho osobnej potrebe, z povahy ktorých vyplýva, že nepatria do BSM. Je to predovšetkým jeho oblečenie a hygienické potreby. Jedná sa najmä o zimnú bundu, 2 obleky, košele, tričká, ale aj poisťnú zmluvu k životnému poisteniu, zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla. Žalobkyňu vyzval na ich vydanie, avšak tá to odmietla s tým, aby si pre ne prišiel, keď nebude doma. Rešpektujúc neodkladné opatrenie však do bytu nevstúpil. V prípade, ak súd rozhodne, že žalobe vyhovie a obmedzí mu užívacie právo k bytu v celom rozsahu žiada, aby súd zároveň uložil žalobkyni povinnosť vydať žalovanému vyššie uvedené veci slúžiace jeho osobnej potrebe s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/63/2021 súd zistil, že uznesením zo dňa 19.10.2021, č. k. 5C/63/2021-21, právoplatným dňa 11.11.2021, súd žalovanému zakázal dočasne vstupovať do predmetného bytu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva druhého manžela k bytu patriaceho do BSM. Zároveň žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 10 metrov. Na menšiu vzdialenosť ako 10 metrov sa smie priblížiť len počas úkonov prípadného trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť na týchto úkonoch. Žalobkyni uložil povinnosť, aby v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia podala na súd žalobu proti žalovanému o obmedzenie užívacieho práva druhého manžela k bytu patriacemu do BSM. Žalovaného poučil o možnosti podať proti žalovanej žalobu vo veci samej o zrušenie zákazu približovať sa k nej.

7. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/212/2021 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 15.12.2021, č. k. 19P/212/2021-95, právoplatným a vykonateľným dňa 28.12.2021, súd rozviedol manželstvo strán sporu, ktoré bolo uzatvorené dňa 01.06.2013 a zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti, M. a F. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého F. sumou 160 € mesačne a na výživu maloletej M. sumou 140 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci. Zároveň upravil styk otca s deťmi.

8. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/99/2021 mal súd preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 10.10.2021, č. k. 0T/99/2021-81, právoplatným dňa 10.10.2021, bol žalovaný

uznaný za vinného, že dňa 08.10.2021 v čase približne o 23.00 hod., v byte na ulici Devínskej č. 4507/21 v Martine, po tom ako za ním prišla poškodená z detskej izby do spálne, sa s ňou pohádala kvôli správam, ktoré napísal jej sestre, následne keď chcela poškodená zo spálne odísť, obvinený z postele vstal, chytil ju za vlasy a hodil na posteľ tvárou smerom k posteli, kde sa na ňu zvalil celým telom, oboma rukami ju držal okolo krku a takto ju škrtil, pričom jej povedal, že ju dobije a tiež je povedal „zabijem ťa ty bzdocha“, pričom poškodená nadobudla obavu, že ju zaškrtí, nakoľko sa jej nedalo dýchať, po tom ako ju pustil, táto odišla do detskej izby a ľahla si do postele, kde obvinený prišiel za ňou a spýtal sa jej, či je spokojná, či toto chcela a vytiahol ju za nohy z postele na chodbu, kde sa poškodená postavila, ale on ju sotil, následkom čoho spadla približne dva metre do obývacej izby, kde prišiel za ňou a na zemi jej roztrhol nočnú košeľu a nohavičky a znova si celým telom ľahol na ňu, následne poškodená sa pretočila tvárou k zemi, na čo ju obvinený začal škrtiť županom, ktorý mala tiež na sebe a znovu sa jej vyhrážal, že ju zabije, poškodená sa podarilo uvoľniť a snažila sa telefónom, ktorý stále držala v ruke, privolať políciu, pričom keď obvinený počul, že sa v telefóne ozval operátor, odstúpil od poškodenej, poškodená týmto konaním utrpela zranenia, a to pomliaždenie prednej časti krku, pravého lakťa, oboch kolien a krížovej chrčtice s predpokladaným časom liečenia 3-4 dni, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil so skúšobnou dobou na dva roky. Zároveň uložil obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním a povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu.

9. Uznesením zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 6C/60/2021, súd vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného zo dňa 22.02.2022, doručení súdu dňa 23.02.2022, na samostatné konanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 193 Civilného sporového poriadku Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, keďže túto vyhodnotil ako dôvodnú. Účelom ustanovenia § 146 ods. 2 OZ je obmedzenie násillného správania sa manželov, keď takéto obmedzenie, resp. vylúčenie užívacieho práva prichádza do úvahy vtedy, ak vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnej domácnosti dochádza k psychickému alebo fyzickému násilliu, resp. postačuje tu existencia, čo i len hrozby takéhoto násillia. Neznesiteľnosť spolužitia v dôsledku psychického, či fyzického násillia, či hrozby takýmto násillím musí byť spôsobilé natoľko znížiť kvalitu spolužitia v spoločnej nehnuteľnosti, že toto spolužitie bude možné objektívne považovať za neznesiteľné. Súdu bolo nesporne preukázané, že žalovaný sa dopustil psychického ako aj fyzického násillia na žalobkyni v ich spoločnom byte, ktorý nadobudli po uzatvorení manželstva. Bol právoplatne odsúdený za trestný čin. Nezhody, ktorých riešenie je upravené citovaným ustanovením môžu vznikať nielen za trvania manželstva a existencie BSM, ale aj v čase, keď toto BSM síce zaniklo, ale ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu, prípadne sa neuplatnila domnienka ustanovená v § 149 ods. 4 OZ. Aktívnu legitímáciu na podanie takéhoto návrhu má teda aj rozvedený manžel.

12. K domácejmu násilliu, ktoré neraz vrcholí tragickou udalosťou, dochádza spravidla v domoch a bytom medzi manželmi, rozvedenými manželmi, druhom a družkou ako aj medzi rodičmi a deťmi, prípadne medzi súrodencami. Pri rozhodovaní o návrhu na obmedzenie alebo vylúčenie z užívacieho práva v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 OZ je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt a kto ich spáchal, ak v čase rozhodnutia súdu takéto rozhodnutie už nadobudlo právoplatnosť. O rozsahu a spôsobe obmedzenia užívacieho

práva rozhoduje súd s prihliadnutím na záujem zabrániť súčasnej prítomnosti osôb, ktoré sa dopúšťajú násilia alebo vyhrážajú sa násilím a osôb, proti ktorým toto násilie, alebo hrozba násilia smeruje a tiež s prihliadnutím na reálne možnosti uskutočnenia takéhoto riešenia. Vylúčenie spoluvlastníka z užívania spoločného bytu je výnimočným a krajným riešením, ak nie je možné docieľiť zamedzenie násilia iným spôsobom obmedzenia. V danom prípade nemohlo dôjsť k obmedzeniu užívacieho práva spočívajúceho v tom, že by sa žalovanému zamedzilo užívať len niektoré časti predmetného bytu, nakoľko by nebol naplnený účel ustanovenia § 146 ods. 2 OZ. Je prakticky nemožné, aby súd v prípade bytu stanovil, ktoré časti bude užívať jeden alebo druhý tak, aby nedochádzalo k vzájomnej konfrontácii. Preto bol súd nútený žalovaného úplne vylúčiť z užívania bytu. Vylúčenie z užívania znamená zákaz vstup doň a teda zákaz jeho užívania v celosti. Ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka, keď viac ako vlastníckeho právo je potrebné chrániť zdravie a život druhého manžela a členov rodiny. Vylúčenie z užívania bytu však neznamená, že je to navždy. Vzhľadom k tomu, že BSM už zaniklo, súd nepristúpil k určaniu doby, počas ktorej bude žalovaný vylúčený z užívania bytu. Táto je obmedzená maximálne na dobu 3 rokov, kedy nastúpi zákonná domnienka vyporiadania BSM, resp. do času vyporiadania BSM iným zákonným spôsobom. Obe strany prejavili záujem o skoré vyporiadanie BSM.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.