

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010767
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118010767.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Jozefa Mikluša, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/59/2018 zo dňa 22.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/59/2018 zo dňa 22.10.2018 vo výroku o treste zákazu činnosti.
Výrok o treste odňatia slobody zostáva zrušením nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný E. A. uznaný vinným z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 02.02.2017 v čase okolo 13.20 h v K. K., na ulici Partizánska cesta, na svetelnej križovatke ciest č. 1/66 a č. III/2418, viedol, po ceste č. III/2418 v smere od cesty č. RI do mestskej časti A., osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia ev. č. K. XXX Y. tak, že nevenoval dostatočnú pozornosť situácii v cestnej premávke a jazdiac na signál zelenej farby pre jeho smer jazdy neumožnil bezpečný a plynulý prejazd vozidlu s právom prednostnej jazdy - špeciálnemu motorovému vozidlu Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici zn. Mercedes Sprintér ev. č. P. XXX Q., ktoré po ceste č. I/66, v smere od 2 5To/2/2019

centra mesta k budove bývalej cementárne, na signál červenej farby pre jeho smer jazdy, avšak so zapnutým zvukovým aj svetelným výstražným znamením, viedol B. K., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel, po ktorej bolo vozidlo ev. č. K. XXX Y. odrazené do semaforu pre smer jazdy od budovy bývalej cementárne do centra mesta, pričom došlo k jeho poškodeniu a to tak, že na semafore vypadali svetelné znamenia pre uvedený smer jazdy a došlo tiež k prepnutiu semaforu do núdzového režimu.

Bol za to odsúdený podľa § 288 Tr. zák., § 36 písm. j), 1), n) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 12 mesiacov, okrem vozidiel spoločnosti Prima TAXI s.r.o. so sídlom ul. 29. Augusta 1583/15, Banská Bystrica, v súvislosti s výkonom jeho povolania taxikára.

Práve proti výroku o treste zákazu činnosti podal okresný prokurátor v zákonnej lehote odvolanie. V písomnom odvolaní uviedol, že nemá výhrady voči uloženému trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom. Výhrady má proti uloženému trestu zákazu činnosti. Tak, ako ho uložil prvostupňový súd, tento trest zákazu činnosti s výnimkou je v praxi nevykonateľný, nekontrolovateľný a teda ho možno považovať za trest, ktorý je úplne zbytočný. Obžalovaný pri povolaní taxikára môže pokojne pri takto

špecifikovanom treste zákazu činnosti viesť akékoľvek vozidlo spoločnosti Prima TAXI s.r.o., využívať ho aj na súkromné účely, pričom pri prípadnej kontrole mu stačí uviesť len to, že vykonáva svoje povolanie. Podľa názoru odvolateľa obžalovanému je potrebné uložiť trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 12 mesiacov bez akejkoľvek výnimky. Navrhol preto napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti zrušiť a uložiť mu popri podmiennečnom treste odňatia slobody trest zákazu činnosti na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby bez modifikácie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je plne dôvodné.

Je potrebné poukázať na genézu tejto trestnej veci, keď prokurátor uznesením č. 1 Pv 56/17/6601-10 zo dňa 13.06.2017 za predmetný skutok trestné stíhanie voči obvinenému podmiennečne zastavil a uložil obvinenému E. A. skúšobnú dobu na 12 mesiacov.

Ďalším uznesením č. 1 Pv/56/17/6601-18 zo dňa 13.08.2018 prokurátor rozhodol, že obvinený E. A. sa v skúšobnej dobe neosvedčil s odôvodnením, že sa v nej dopustil dvoch priestupkov v doprave.

Dňa 07.09.2018 podal na obvineného E. A. za predmetný skutok prokurátor obžalobu.

3

Trestným rozkazom sp. zn. 4T/59/2018 zo dňa 19.09.2018 okresný súd obvineného E. A. odsúdil podľa § 288 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 mesiace, pričom mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. mu okresný súd týmto trestným rozkazom uložil aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek druh motorového vozidla na 12 mesiacov.

Na základe podaného odporu okresný súd konal na hlavnom pojednávaní a rozhodol tak, ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný vyhlásil, že je vinným zo žalovaného trestného činu a súd jeho vyhlásenie prijal.

Aj prieskumná povinnosť krajského súdu potom spočívala len v preskúmaní napadnutého výroku o treste zákazu činnosti, ktorý bol uložený s výnimkou. Aj krajský súd považoval tento výrok o treste zákazu činnosti za nesprávny, a to z dôvodov, aké uvádzal prokurátor a považoval takýto výrok o treste na hranici zákonnosti. Sám odvolateľ sa vyjadril, že pokiaľ okresný súd ukladal trest zákazu činnosti s výnimkou (čo zákon nepozná), tak takýto trest zákazu činnosti radšej vôbec ukladať nemal. S týmto názorom sa stotožňuje aj krajský súd. Vychádzal pritom z toho, že obžalovaný sa dopustil nedbanlivostného trestného činu, ktorým nebola spôsobená žiadna ujma na zdraví, boli spôsobené len zanedbateľné následky v podobe materiálnej škody, ktorú si poškodený ani neuplatňoval.

Krajský súd vychádzal tiež z účelu trestu zákazu činnosti, ktorým je najmä zamedziť opakovaniu trestného činu. Jeho uloženie je dôvodné tam, kde páchatel trestnej činnosti v doprave vyvolá pochybnosť o svojej spoľahlivosti alebo spôsobilosti na vedenie motorových vozidiel. Jazda obžalovaného sa v danom prípade nevyznačovala agresivitou a nebolo u neho zistené požitie alkoholu. V minulosti sa nikdy nedostal do rozporu so zákonom a do spáchania daného skutku sa ako profesionálny vodič dopustil len zanedbateľných priestupkov v doprave. Po spôsobení predmetného skutku sa dopustil ešte dvoch priestupkov, za jeden z nich mal spoluzavinenie aj zamestnávateľ, keď pre dané motorové vozidlo neobstaral technickú prehliadku. Chvíľková nepozornosť obžalovaného a nesprávne vyhodnotenie situácie na ceste bez väčších následkov nevyvoláva závažné pochybnosti o spôsobilosti k riadeniu motorových vozidiel u obžalovaného.

Uloženie trestu zákazu činnosti sa v neposlednom rade javilo krajskému súdu ako neprimerane tvrdé, a to preto, že obžalovaný by uložením trestu zákazu činnosti prišiel o zamestnanie, čo by malo pre neho ďalekosiahle dôsledky, keďže v súčasnosti je jediným živiteľom rodiny. Nemožno prehliadnuť ani hodnotenie zamestnávateľa obžalovaného, ktorý ho hodnotí ako vodiča - taxikára, ktorý sa vyznačuje absolútnou spoľahlivosťou a nemal s ním najmenší problém.

Zrejme podobne uvažoval aj okresný súd, keď obžalovanému ukladal trest zákazu činnosti s výnimkou vedenia vozidiel spoločnosti Prima TAXI s.r.o. v súvislosti s výkonom povolania taxikára. Takto uložený trest je kontroverzný vo svojej podstate, keď na jednej strane sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť akékoľvek druh vozidla a hneď na druhej strane sa uvádza, že to neplatí pre vedenie vozidiel spoločnosti Prima TAXI s.r.o. Modifikovaný trest zákazu činnosti stráca na svojom význame, javí sa ako zbytočný a bezzubý.

Krajský súd preto trest zákazu činnosti s výnimkou zrušil a sám neuložil tento druh trestu, keďže má za to, že trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom dostatočne zabezpečí nápravu obžalovaného

a bude pre neho dostatočným ponaučením, aby napriek dlhoročnej praxi bol na ceste pozorný a predvídavý.
Krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.