

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203031
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121203031.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, E. a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. A.. T. XX/XX, L., v konaní zastúpený B.. A. A., advokátkou so sídlom G. A.. Q. XXXX/XXB, E., o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-179 zo dňa 2. decembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie otca **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec maloletej podaným návrhom žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021. V návrhu otec uviedol, že od nariadenia neodkladného opatrenia došlo k zásadným skutkovým zmenám, ktoré zakladajú dôvod na to, aby došlo k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko v trestnom konaní doposiaľ voči nemu nebolo vznesené obvinenie. Odvolával sa tak na ústavnú prezumpciu nevinu.

1.1 Podľa zistení súdu prvej inštancie maloletá má 8 rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-137 zo dňa 15.02.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2016. Súčasťou rozsudku tamojšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy sa otec zaväzuje zabezpečiť účasť maloletej na vyučovacom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 02.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňa od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Následne Okresný súd Trenčín

uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil rozsah úpravy styku otca s maloletou na každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021. Dôvodom vydania tohto neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že bolo začaté trestné stíhanie pre zločin výroby detskej pornografie a pre prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení.

1.2 Súd prvej inštancie konštatoval, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčil naliehavý právny záujem, ktorý by bol dôvodom, aby návrhu otca vyhovel a nariadené neodkladné opatrenie zrušil. S ohľadom na to, že v súčasnosti prebieha konanie vo veci samej o návrhu matky na zmenu úpravy styku, mal súd dostatočne preukázanú aktuálnu situáciu v rodine maloletej. Otcovi bol neodkladným opatrením zúžený styk s maloletou práve z dôvodu prebiehajúceho trestného stíhania pre zločin výroby detskej pornografie a pre prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení. V tomto konaní doposiaľ nebolo nikomu vznesené obvinenie. Znalecký posudok z odvetvia psychológie na otca maloletej už bol v trestnom konaní vypracovaný. Z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že u otca maloletej neboli zistené znaky pre sexuálnu deviáciu v zmysle pedofílie. Okrem iného sa však v znaleckom posudku uvádza, že znalec nemá informácie, že by u otca boli zachytené aj materiály s inými nahými deťmi. Táto skutočnosť je predmetom ďalšieho znaleckého skúmania znalcom z odvetvia elektroniky, počítačové programy, pričom znalecký posudok z tohto odvetvia ešte nebol vypracovaný. Na základe záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odvetvia klinická psychológia mal súd za to, že pre ďalší postup v trestnej veci je významný aj záver znaleckého posudku, ktorý sa v súčasnosti vypracováva. Nepovažoval za relevantné, že u otca neboli zistené znaky pre sexuálnu deviáciu. Nestotožnil sa s tvrdením otca, že pokiaľ doposiaľ voči nemu nebolo vznesené obvinenie a výsledky znaleckého skúmania nesvedčia o jeho deviácii, došlo k zmene pomerov, pre ktoré bol neodkladným opatrením zúžený jeho styk s maloletou. Podľa názoru súdu k zmene pomerov nedošlo, keďže ani v čase vydania neodkladného opatrenia nebolo proti otcovi vznesené žiadne obvinenie a trestné stíhanie nebolo doposiaľ ukončené. Skutočnosť, že voči otcovi nebolo doposiaľ vznesené obvinenie, je zohľadnená práve v nariadenom rozsahu styku, kedy súd styk s maloletou nevylúčil úplne, avšak tento vzhľadom na uvedené okolnosti primerane a dočasne obmedzil. Súd mal na základe uvedených skutočností za to, že aj naďalej sú tu naplnené dôvody na to, aby styk otca s maloletou bol aj naďalej zúžený, a to až do skončenia trestného stíhania, a preto súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol podľa § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 359 ods. 1 veta prvá, 2 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a zrušil neodkladné opatrenie. Uviedol, že súd prvej inštancie pri vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia vôbec nezohľadnil tú skutočnosť, že v čase vydania neodkladného opatrenia prvostupňového aj druhostupňového súdu v predmetnom konaní neboli známe žiadne relevantné výsledky vyšetrovania trestnej veci ani výsledky vykonaného dokazovania v súdnom mimosporovom konaní vedenom pod sp. zn. 34P/37/2021. Od vydania neodkladného opatrenia v predmetnom mimosporovom konaní došlo k zásadným skutkovým zmenám, ktoré zakladajú dôvod na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Podľa § 363 CMP došlo k zmene pomerov najmä tým, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Podľa názoru otca maloletej boli naplnené zákonné dôvody zrušenia neodkladného opatrenia, t.j. nakoľko došlo k zmene tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné. Súd prvej inštancie sa mal v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zaoberať výlučne otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností), napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená. V danom prípade sú vyššie uvedenými skutočnosťami práve výsledky vykonaného znaleckého dokazovania v trestnej veci, ktorého závery nachádzajúce sa v opatrovanom spise svedčia v prospech otca maloletej. Taktiež skutočnosť, že za pol roka vedenia trestného konania vo veci, nebolo doposiaľ, t.j. ani po uplynutí polročnej zákonnej lehoty na vyšetrovanie voči otcovi ani len vznesené obvinenie. V tejto súvislosti dal do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. júna 2011, sp. zn. 4 M Cdo 5/2011. Poukázal na to, že nariadené neodkladné opatrenie zrušilo osobitnú úpravu

styku počas vianočných, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin a výrazne obmedzilo bežnú úpravu styku z pôvodných 96 hodín mesačne na 16 hodín mesačne. Tento stav trvá neúmerne dlho cca pol roka, pričom dochádza k trvalej diskriminácii otca maloletej s poukazom na prezumpciu neviny v zmysle Ústavy Slovenskej republiky. Otec maloletej je ukrátený v stretávaní o 80 hodín mesačne, pričom výsledky doterajšieho vyšetrovania svedčia jednoznačne v nevinu a v prospech otca. Jedná sa o čas, ktorý už otcovi nikto nikdy nevráti a diskriminácia je v danom smere trvalého charakteru. Od začiatku považuje podanie matky na súd a políciu za konanie namierené proti jeho osobe s cieľom obmedziť styk s maloletou. Matka disponovala záznamami, ktoré predložila polícii už oveľa skôr ako ich následne predložila polícii. Súd má v danej veci k dispozícii celý obsah znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý vypracoval znalec P. M. V. C., O., klinický psychológ, znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality k trestnej veci vedenej pôvodne pod Y.: U.-XXX/X-VYS-NR-XXXX a aktuálne pod Y.: U.-XXX/X-VYS- TT-XXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u otca neboli zistené žiadne znaky pre sexuálnu deviáciu v zmysle pedofílie. Otec bol znalcom identifikovaný ako heterosexuálne orientovaný jedinec so zameraním sa na dospelé objekty, bez prítomnosti maloletých objektov v záujmovom spektre u vyšetrovaného, ktoré je relevantné pre vyvolanie vzrušenia a následného uspokojenia. Znalec u otca nepredpokladá motiváciu vyhotovovania záznamov ako pornografických s ohľadom na charakteristiky jeho osobnosti. Znalec v závere konštatuje absenciu jednoznačných znakov svedčiacich pre pedofilné preferencie. Taktiež poukázal na to, že u otca neboli pri domovej prehliadke v rámci trestného konania nájdené ani zaistené nosiče a záznamy, na ktorých by bolo iné dieťať okrem maloletej. Je nepochybné, že ochrana záujmov maloletej je a musí byť na prvom mieste, avšak za súčasného zmeneného skutkového stavu oproti skutkovému stavu v čase nariadenia neodkladného opatrenia, kedy dnes existujú výsledky znaleckého vyšetrovania otca, sa javí obmedzenie otca styku s maloletou neadekvátne a proti záujmom maloletej, ktorá má záujem sama tráviť s otcom viac času. Otec maloletej zastáva názor, že je proti najlepším záujmom dieťaťa, aby boli jeho stretnutia s maloletou naďalej s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a fakty tak obmedzované a okliešťované neodkladným opatrením ako doposiaľ. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie by malo trvať len nevyhnutne potrebný čas. Považoval za neprípustné, aby v prípade, že súd má k dispozícii dôkazy v danej trestnej veci, vykonal dokazovanie v opatrovanej veci, z ktorých môže vychádzať, naďalej zásadne obmedzoval styk otca s maloletou. Nie je v záujme ani maloletej, aby nemohla s otcom tráviť bežný styk a aj napr. blížiac sa vianočné sviatky 2021/2022 pre vysokú pracovnú vyťaženosť znalca T. M., ktorý niekoľko mesiacov nevypracoval v poradí druhý znalecký posudok na otca.

3. Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí. Súhlasila s tým, aby bol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, nakoľko neodkladné opatrenie bolo vydané do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa úpravy styku v súčinnosti s trestným konaním voči otcovi maloletej. Súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji a za účelom nápravy nariadil neodkladné opatrenie. Po vyhodnotení dôkazov považoval asistovaný styk otca s maloletou za prítomnosti matky za dôvodný, opodstatnený, potrebný a predovšetkým v záujme maloletej. Otec maloletej žiada zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia na základe toho, že už malo dôjsť k zásadným skutkovým zmenám, ktoré podľa otca zakladajú dôvod na to, aby došlo k zrušeniu nariadeného opatrenia. Za rozhodujúci považuje aktuálny znalecký posudok, ktorý má súd k dispozícii č. XX/XXXX, ktorý vypracoval znalec P. M. V. C., O., klinický psychológ, znalec z odboru psychológ, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality k trestnej veci vedenej pôvodne pod Y.:U.-XXX/X-VYS-NR-XXXX. Znalec síce v závere konštatuje absenciu jednoznačných znakov svedčiacich pre pedofilné preferencie, nevylučuje však, že materiály tohto typu, ktoré vyhotovil otec dieťaťa a materiály vyhotovené v prítomnosti otca v rukách pedofilne disponovaných osôb sa menia na materiál slúžiaci k ich uspokojovaniu sexuálnych potrieb. Má za to, že otec jednoznačne a neustále vystavuje maloletú obrovskému nebezpečenstvu a riziku, že materiál tohto druhu vyhotovený otcom a vyhotovený počas pobytu maloletej u otca a v jeho prítomnosti má tendenciu sa dostať ak nie pre jeho vlastnú potrebu práve do rúk pedofilne disponovaných osôb k bezkontaktnému sexuálnemu zneužívaniu maloletej, a to práve prenosom zhotovených materiálov u neho po internetovej sieti, nakoľko maloletá mala značnú časť daných materiálov vo svojom mobile a má otcom neobmedzené a nekontrolované možnosti komunikácie a manipulácie s ním. K názoru otca, že už odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, uviedla, že aktuálne sa vydaním znaleckého posudku dlhodobo zaoberá znalec T. M., ktorý v znaleckom posudku potvrdí, alebo vylúči či dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené pominuli, odpadli a či došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že predbežné opatrenie už nebude nutné ani účelné podľa ustanovenia

§ 334 CSP. Nakoľko znalecký posudok T. M. doposiaľ pre pracovnú vyťaženosť pre G. nevypracoval a ktorý je neoddeliteľnou súčasťou pre vyšetrovania trestnej veci, nesúhlasí s predčasným zrušením neodkladného opatrenia. Zrušenie neodkladného opatrenia v tomto štádiu považuje za nežiaduce. Vo svojom vyjadrení poukázala na správu šetrenia pomerov u otca dieťaťa v J. vypracovanú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. zo dňa 15.10.2021, ktorý potvrdzuje jej tvrdenia a obavy o zdravie maloletej pobývajúcej v miestnostiach, ktoré sú nevetrané (okná večne zastreté), málo svetlé a najmä pripojené v každej miestnosti kamerami aj v spálni, kde maloletá do istého času s otcom spávala nahá aj napriek tomu, že otec disponoval s jej pyžamom. Reflektovala aj na údajnú diskrimináciu, keď uviedla, že otec sa sám dobrovoľne a s plným vedomím diskriminoval, keď z možných 16 hod. mesačne nemal záujem využiť ani 1 hodinu - byť s maloletou, o čom svedčí aj situácia, keď otec na svoje ospravedlnenie pre neprítomnosť v styku s maloletou uviedol, že „nemá zbytočných 20,- eur na benzín na cestu za svojou dcérou.“ Potvrdila, že jej konanie nevykazuje a ani nevykazovalo žiadne znaky zámeru zamedziť styk otca s maloletou, ako sa otec nesprávne domnieva a nepravdivo tvrdí, že mu „neustále bráni“. Snahou je, aby styk otca s maloletou za matkinej prítomnosti prebiehal vzhľadom na vývoj maloletej vždy v pokoji, bez napätia a s prioritným záujmom ochrániť aj záujmy maloletej spočívajúce v zdravom psychickom, fyzickom a duševnom zdraví. Matka otcovi nebráni v styku s maloletou za jej prítomnosti aj mimo určených hodín, pokiaľ o to sám prejaví záujem. Navrhla, aby odvolací súd v záujme maloletej potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie.

4. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že matka má vedomosť o tom, že všetky vydarené videá a fotografie, ktoré vytvárala maloletá a jej otec, maloletej otec dával na USB kľúč. Maloletá si sama nahrávala otca, keďže chcela mať čo najviac pamiatok na otca. Keďže matka sa snaží odcudziť otca od maloletej, „zabudla“ USB kľúč na polícii odovzdať. K vyjadreniu matky, že fotografie sú v nebezpečenstve zverejnenia, uviedol, že fotografie má na externých diskoch, ktoré iba niekedy pripájal k počítaču, keď maloletá chcela vidieť foto. Kópie harddiskov, keďže ide o jeho celoživotné dielo, boli skryté v trezore a teda nepripojené na internet. Sú to práve znalcom popisované externé disky, čomu matka nerozumie. Súčasný stav považuje za neúnosný z dôvodu, že posledné dva mesiace bola matka maloletej PN, a preto mohol chodiť za maloletou len počas dvoch hodín matkiných vychádzok raz za dva týždne. Podľa platného neodkladného opatrenia sa môžu využiť na stretnutie však až štyri hodiny, čo matka pre PN-ku neumožnila. Stretnutia v zmysle neodkladného opatrenia v trvaní 4 hodiny vyzerali tak, že s maloletou cestoval hodinu domov do L., kde strávili spoločné 2 hodiny a následne preprava maloletej k matke v trvaní jednej hodiny. Uviedol, že matka počas tejto doby nemá problém konzumovať alkoholické nápoje a len vďaka tomu sa občas podarilo otcovi predĺžiť o pol až jednu hodinu pobyt maloletej u otca. Uviedol, že maloletá je v strese časovom aj psychickom, že sa nemôže u otca hrať. Poukázal na to, že trestné stíhanie sa začalo 20. apríla 2021 a po vyše polroku nebol obvinený. Konanie už dávno prekročilo 6 mesačný limit, ktorý uplynul v októbri 2021. Z matkinej strany je to len naťahovanie času a hrozí, že maloletá bude za otca považovať niekoho iného. Pritom nie sú žiadne možnosti, aby mu tento stratený čas bol nahradený. Maloletá chce tráviť čas s otcom, dokonca matku prosila kľáčaním na kolenách. Matka má jednoznačne snahu, aby sa maloletá odcudzila otcovi, nebola ochotná vydať maloletú ani jeho rodičom. Uviedol, že cestovanie kvôli teraz platnému neodkladnému opatreniu ho stojí viac ako samotné výživné a časovo je to neúnosné.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca zotrvala na svojom názore k návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia. Považovala za potrebné uviesť, že je logické, že na políciu nebude nosiť „všetky vydarené“ videá, fotografie a USB kľúče. Materiály, ktoré odovzdala na polícii, vykazovali znaky trestného činu. Nie je jej úlohou chápať digitalizáciu GTB diskov ani preverovať postup polície. Jej PN možno overiť a vyjadrenia otca ohľadne styku s maloletou počas PN matky sú účelové. Tvrdenia otca ohľadne konzumácie alkoholických nápojov poprela, rovnako poprela, že by netolerovala styk otca s maloletou. S plnou vážnosťou rešpektuje rozhodnutia a pokyny súdu.

6. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Na základe právnej úpravy podľa § 355 CSP, ktorá platí aj pre mimosporové konanie, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

12. Odvolanie proti uzneseniu CSP pripúšťa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v § 357. Z obsahu § 357 CSP nevyplýva, že by uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, patrilo medzi taxatívne vypočítané uznesenia, voči ktorým je prípustné odvolanie. Odvolanie je prípustné len v prípadoch, pokiaľ súd prvej inštancie rozhodne o zrušení neodkladného opatrenia, čo nie je prípad súdnej veci.

13. Aj keď civilný mimosporový poriadok v ust. § 59 CMP upravuje odchýlky prípustnosti odvolania ako riadneho opravného prostriedku podľa všeobecnej úpravy v CSP, tieto na posúdenie prípustnosti odvolania v danej veci nemožno použiť.

14. Vzhľadom na to, že CSP možnosť podať odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý (§ 357 písm. e) CSP za použitia § 2 ods. 1 CMP) nestanovuje, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie proti uvedenému uzneseniu nie je prípustné. Na tejto skutočnosti nemení nič ani nesprávne poučenie uvedené súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení, keď nesprávne poučenie nemôže založiť účastníkovi konania právo podať opravný prostriedok v prípade, keď ho zákon neprípúšťa. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie otca podľa § 386 písm. c) CSP odmietol ako neprípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).