

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011339
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418011339.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Ing. Márie Schwarzovej a Ing. Jozefa Koperdáka, v trestnej veci proti obžalovanému C. S., pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/ a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 13.02.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

C. S., W. XX.XX.XXXX U. N., M. F. Ž. W. Q., L. XXX/XXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

sa uznáva vinným, že

po spoločnej vzájomnej dohode s R. H. E. R. V., za účelom získania finančných prostriedkov, obžalovaný v mesiaci jún 2015 v Žiari nad Hronom požiadal o poskytnutie pôžičky na podnikateľské účely R. Q., narodeného XX.XX.XXXX., následne sprostredkoval uzatvorenie zmluvy o pôžičke zo dňa 26.06.2015 medzi R. Q. ako veriteľom a nebohým R. V. ako dlžníkom napriek tomu, že všetci traja dopredu vedeli, že nebohý R. V. finančné prostriedky z pôžičky na dohodnutý účel nepoužije a nebude svoj záväzok schopný splácať, pretože im bola známa jeho skutočná finančná situácia, následne dňa 01.07.2015 R. Q. zaslal na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX nebohého R.Ú. V. sumu 30.000 eur, ktorý v ten istý deň v Žiari nad Hronom, vo Zvolene a v Banskej Bystrici peniaze zo svojho účtu vybral a odovzdal R. V., R. H. a obžalovanému, ktorí si potom tieto finančné prostriedky rozdelili a použili pre svoju potrebu, pričom podľa zmluvy mal dlžník vrátiť pôžičku do dňa 31.12.2015, no keď z dôvodu nesplácania pôžičky chcel veriteľ R. Q. uplatniť zabezpečovacie právo vyplývajúce zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorá bola spolu s návrhom na vklad zabezpečovacieho práva do katastra nehnuteľností spísaná v ten istý deň ako zmluva o pôžičke a vzťahovala sa na vlastníctvo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území H., ktorých výlučným vlastníkom mal byť R. V., narodený XX.XX.XXXX, a to pozemok KN - C parcelného čísla XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², pozemok KN - C parcelného čísla XXX - záhrady o výmere 504 m², zapísané na liste vlastníctva číslo XXX a na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území Dudince, ktorej bezpodielovými spoluvlastníkmi mali byť R. V., narodený XX.XX.XXXX a X. V., C. J., W. XX.XX.XXXX, a to rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele číslo XXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, zistil, že zabezpečovacie právo nie je možné uplatniť, nakoľko vlastníci R. V., narodený XX.XX.XXXX E. X. V., C. J., W. XX.XX.XXXX sú nebohí už 20 rokov, teda zmluva o zabezpečovacom prevode a návrh na vklad sú neplatné, pričom zmluvu za svojich mŕtvych rodičov a brata podpísal nebohý R. V., ktorý ako dlžník peniaze z pôžičky na dohodnutý účel nepoužil, svoj dlh nesplácal, čím R. Q., narodenému XX.XX.XXXX U. Q., trvale bytom Q., V. XXX/XX spoločne obžalovaný spolu s R. V. E. R. H. spôsobili škodu vo výške 30.000 eur, Q., narodenému HHHHH

t e d a

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

- zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona,

a

u obžalovaného C. S.

sa podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd pokladá trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3 T 156/2016 zo dňa 25.04.2018, právoplatným dňa 25.04.2018 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodeného R. Q., W. XX.XX.XXXX U. Q., M. F. Q., V. XXX/XX s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 76/2018.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.