

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313210642  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hirková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8313210642.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Mariannou Hirkovou v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, právne zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, o zaplatenie 11 228 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 11.228,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 11.228,- eur od 24.07.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.07.2013 domáhal zaplatenia 11 228 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným: H. z poistenej udalosti č. XXXXXXXXXXXX dňa 09.05.2008 bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 11 228 eur z PZ č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla I.: C. XXXAL, uzatvorenej v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. Poukázal na ust. § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z..

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi, najmä s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XTo/XX/XXXX, spisom poistnej udalosti, oznámením o poistnom plnení, lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Podľa rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/XXXX bol žalovaný uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví, trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorých sa dopustil tým, že dňa 09.05.2008 pod vplyvom alkoholu zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia inej osoby. Týmto rozsudkom bol žalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na dva roky. Zároveň žalovanému bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky a uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu v sume 3.142,85 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na občiansko-súdne konanie. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XTo/XX/XXXX bol zrušený napadnutý rozsudok vo výroku o treste a výroku o náhrade škody a žalovaný bol povinný nahradiť poškodenému škodu vo výške 6.089,27 eur, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený opätovne odkázaný na občiansko-súdne konanie.

5. Zo spisu poistnej udalosti vyplýva, že majiteľ motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda a žalobca uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia 02.10.2006. Dňa 09.05.2008 žalovaný zapríčinil týmto motorovým vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia druhej osoby.

6. Žalobca z poistnej zmluvy poukázal dňa 29.02.2012 poistné plnenie O. H. vo výške 11 228 eur ako sťaženie spoločenského uplatnenia priznané na základe lekárskeho posudku O.. H. O., Y., ktorá suma je predmetom konania.

7. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

8. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

9. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

10. V danom prípade žalobca preukázal, že z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo žalobcom za žalovaného vyplatené z poistnej udalosti O. H.P. plnenie vo výške 11 228 eur, a to ako sťaženie spoločenského uplatnenia priznané na základe lekárskeho posudku O.. H. O., Y.. Žalobca v rámci plnenia si povinnosti z poistnej zmluvy uhradil O. H. túto sumu a v zmysle hore citovaného ustanovenia zák.č. 381/2001 Z.z. má právo tento nárok ako regres vymáhať od toho, za ktorého vyplatil škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v danom prípade od žalovaného, ktorý spôsobil škodu motorovým vozidlom, ktoré viedol pod vplyvom návykovej látky. Skutočnosť, že žalobca viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu je preukázaná právoplatným trestným rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/XX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XT0/XX/XX. V danom prípade uplatnil žalobca voči žalovanému nárok na náhradu sumy vo výške 11 228 eur, ktorá predstavuje 100% z poskytnutého plnenia, nakoľko žalovaný spôsobil škodu tak, že hrubo porušil svoje povinnosti, keďže dopravnú nehodu spôsobil pod vplyvom alkoholu. Keďže žalobca zároveň preukázal, že poskytol plnenie za žalovaného, preto súd žalobe do výšky istiny v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

12. Regresné právo poisťovateľa podlieha premlčaniu v trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie odo dňa vyplatenia poistného plnenia, a to v súlade s ust. § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Poistné plnenie bolo vyplatené dňa 29.02.2012 a žaloba bola na súde podaná dňa 24.07.2013. S poukazom na trojročnú premlčaciu dobu, námietka premlčania vznesená žalovaným nebola dôvodná.

13. Odvolací súd v uznesení zo dňa 25.09.2018 v bode 14. uvádza, že nárok uplatnený v ust. § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. nie je nárokom na náhradu škody, ide o osobitný (originálny) nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou. Následne v bode 15. odvolací súd sa vyjadruje k premlčaniu regresného nároku poisťovateľa, pričom používa premlčaciu

dobu ako pri škode, t.j. keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Zároveň poukazuje aj na okamih, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

16. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

17. Všeobecná premlčacia doba (§ 101 Občianskeho zákonníka) a všeobecný začiatok plynutia premlčacej doby - odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, platí len ak nie je v jednotlivých ustanoveniach Občianskeho zákonníka alebo v osobitnom zákone uvedené niečo iné. V osobitných právnych predpisoch môže byť premlčacia doba upravená odlišne.

18. Odvolací súd súdu prvého stupňa vytýkal, že sa nevenoval otázke, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka, všeobecná premlčacia doba). A ďalej poukazuje na situáciu, kedy poisťovni je známe, kto za škodu zodpovedá a aká je výška tejto škody (§ 106 Občianskeho zákonníka, osobitná premlčacia doba pri práve na náhradu škody). Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu potom nie je zrejmé, ktorý okamih ako začiatok plynutia premlčacej doby by mal byť rozhodujúci na jej plynutie, či kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka, všeobecná premlčacia doba) alebo kedy poisťovni je známe, kto za škodu zodpovedá a aká je výška tejto škody (§ 106 Občianskeho zákonníka, osobitná premlčacia doba pri práve na náhradu škody), napriek tomu, že odvolací súd v bode 14. uvádza, že nárok uplatnený žalobou nie je nárokom na náhradu škody.

19. Pri práve poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti premlčacia doba plynie odo dňa vyplatenia poistného plnenia a je trojročná, pretože ju takto upravuje osobitný zákon § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., neplatí už všeobecné ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka upravujúce začiatok plynutia premlčacej doby okamihom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz ani § 106 Občianskeho zákonníka, osobitná premlčacia doba pri práve na náhradu škody, pretože predmetom konania nie je nárok žalobcu na náhradu škody, ale osobitný nárok (regresný) poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou podľa zákona č. 381/2001 Z. z..

20. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/72/2018 zo dňa 28.06.2018, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu č.k. 17C/78/2012-191 zo dňa 24.08.2017, pričom išlo o spor medzi tými istými stranami sporu, v ktorom v bode 23. uviedol, že regresné právo poisťovateľa podlieha premlčaniu v trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie odo dňa vyplatenia poistného plnenia, a to v súlade s ust. § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.

21. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 5Co/72/2018 zo dňa 28.06.2018 v bode 24. uviedol: „Súd prvej inštancie sa správne zaoberal otázkou použitia moderačného práva podľa ustanovenia § 450 Občianskeho zákonníka. Záver súdu prvej inštancie, že je iba na úvahe poisťovateľa v akej výške uplatní postih proti poistníkovi je vecne správny. Preto ani táto odvolacie námietka nie je dôvodná. Uvedeným sa súd prvej inštancie zaoberal v bode 15 a 16 odôvodnenia rozsudku podľa názoru odvolacieho súdu v dostatočnom rozsahu zrozumiteľne a jeho záver zodpovedá pravidlám formálnej logiky. Správny je záver súdu prvej inštancie tak, ako to uviedol v bode 17 a 18 rozsudku aj čo sa týka spoluzavinenia poškodeného. Skutočne z rozsudku, s ktorého závermi o vine a treste je súd viazaný, nebolo konštatované spoluzavinenie poškodeného. Z rozsudku vyplýva, že motocyklista ani v prípade dobrého technického stavu svojho motocykla zrážke už nemohol zabrániť čo mal súd potvrdené nie len znaleckým posudkom z odboru cestnej dopravy ale aj výpoveďou samotného poškodeného.“

22. Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/23/2017 zo dňa 10.04.2018, v ktorom odvolací súd poukázal na ustálenú súdnu prax a na právny názor vyslovený v

náleze Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 653/2015-33 a uviedol, že ani súd nemôže pri tom, keď stanoví výšku regresného nároku žalobca, aplikovať ust. § 450 Občianskeho zákonníka.

23. Postihové právo poisťovateľa proti poisťníkovi na náhradu toho čo za neho vyplatil alebo jej časti, nie je právom na náhradu škody, ale ide o osobitný nárok poisťovateľa vyplývajúci z poisťného vzťahu založeného poisťnou zmluvou. Z uvedeného dôvodu nie je súd oprávnený použiť moderačne oprávnenie podľa § 450 Občianskeho zákonníka. Je iba na úvahe poisťovateľa v akej výške uplatní postih proti poisťníkovi. V danom prípade bol uplatnený regresný nárok v celom rozsahu, a to pre závažné porušenie povinnosti žalovaným, pretože viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

24. Napriek tomu, že súd nie je oprávnený v tomto konaní použiť ust. § 450 Občianskeho zákonníka, nejaví sa súdu tento regres, teda to čo požaduje žalobca od žalovaného za neprimerané, a to s poukazom na vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky. Aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. XTo/XX/XX konštatoval, že porušenie povinností žalovaným je potrebné kvalifikovať ako porušenie dôležitých povinností, pretože v dôsledku tohto porušenia došlo k ohrozeniu života a zdravia. Obvinený (žalovaný) viedol motorové vozidlo v stave mierneho stupňa opilsti. Tento stav je častou príčinou vzniku dopravných nehôd, ktoré majú za následok vznik ťažkých zranení ako to bolo aj v uvedenej trestnej veci. Zároveň žalovaného označil ako nedisciplinovaného vodiča.

25. Pokiaľ žalovaný namietal mieru spoluzavinenie poškodeného, napriek tomu ako už bolo vyššie uvedené, že súd nie je oprávnený znížiť výšku žalovanej sumy, pretože nie je predmetom konania v danom prípade náhrada škody ale osobitný nárok poisťovne (regresný) na náhradu plnenia, ktoré vyplatila poškodenému, súd uvádza, že v trestnom konaní nebolo konštatované spoluzavinenie poškodeného, práve naopak z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX vyplýva, že motocyklista ani v prípade dobrého technického stavu svojho motocykla zrážke už nemohol zabrániť, čo mal súd potvrdené nielen znaleckým posudkom z odboru cestnej dopravy, ale i výpoveďou samotného poškodeného.

26. Nie je súdu zrejmé, čo myslel žalovaný pod spoluzavinením poškodeného, pretože túto skutočnosť prvýkrát namietal až v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 05.03.2018, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, a ani v písomnom vyjadrení nevysvetlil, akú skutočnosť považuje za spoluzavinenie. Preto súd vychádzal z trestného rozsudku tunajšieho súdu a predpokladal že žalovaný považoval za spoluzavinenie technický stav motocykla.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa doručenia žaloby na súd, preto mu súd priznal úrok z omeškania od tohto momentu.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.