

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203562
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121203562.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, ul. 29. augusta 8, Bratislava, proti žalovanému: Z. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. XXX/XX, F., o zaplatenie 268,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 268,50 Eur na účet vedený v štátnej pokladnici Slovenskej republiky, č.ú. Y. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, špecifický symbol XXXX, variabilný symbol XXXX XXX XXX, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 16.06.2021 sa žalobca domáha aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 268,50 Eur a nahradiť trovy konania. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom zabezpečení, v zmysle ktorého má nárok na náhradu škody vzniknutej výplatom dávok dôsledku ich zavineného protiprávneho konania tretích osôb. Protiprávnosť konania žalovaného bola preukázaná Rozkazom o uložení sankcie za priestupok OÚ Trnava zo dňa 03.01.2019 č.k. Sp.č.K.-W.-K.-XXXX/XXXXXX, K.-W.-K.-XXXX/XXXXXX, R..Č...:XXXX/XXXX Iv.

2. Uznesením č. k. 17C/24/2021-27 zo dňa 05.01.2022 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnú tabulu súdu a webovú adresu, a to dňa 29.01.2022, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil
b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur
- b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo
- c) To ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy predstavujúcej nárok na náhradu škody vyčíslenej žalobcom, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.