

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316206891
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316206891.7

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: I., v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 6.580,34 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 1.199,86 EUR na účet právneho zástupcu žalovaného č.ú. IBAN: SK55 8360 5207 0042 0263 3015, a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice uznesením č. k. 6C/152/2016-76 zo dňa 28.09.2017 prebiehajúce konanie vedené na tunajšom súde zastavil, a to vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcu. Súd zároveň priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2017.

2. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

3. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

6. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

7. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

8. Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Vzhľadom na to, že súd prebiehajúce konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, nakoľko k uvedenému späťvzatiu došlo bez udania dôvodu. Na základe uvedeného a v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je žalobca povinný uhradiť žalovanému trovy konania. Žalovaný si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré právny zástupca žalovaného vyčíslil v podaní zo dňa 05.10.2017 vo výške 1.199,86 EUR podľa ustanovenia § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 3 úkony právnej služby vo výške 688,05 EUR (prevzatie a príprava právneho zastúpenia; písomné podanie na súd vo veci samej - podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 10.11.2016 a účasť na pojednávaní dňa 28.09.2017 - 3 x 229,61 EUR) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 26,- EUR (2 x 8,58 EUR + 8,84 EUR); spolu vo výške 688,31 EUR. Právny zástupca žalovaného si uplatnil podľa § 15 písm. a) cit. vyhlášky aj náhradu cestovného - z Košíc do Levíc a späť (578 km) na pojednávanie dňa 28.09.2017 vo výške 150,28 EUR (578 km x 0,183 eura + 578 km x 1,305 eura/l x 5,9 l/100 km) z čoho si právny zástupca žalovaného uplatnil iba 75 % čo činí sumu 112,71 EUR, a podľa § 15b cit. vyhlášky aj náhradu za stratu času vo výške 265,14 EUR (18 začatých polhodín cesty z Košíc do Levíc a späť na pojednávanie dňa 28.09.2017; 18 x 14,73 eura) z čoho si právny zástupca žalovaného uplatnil iba 75 % čo činí sumu 198,86 EUR; spolu náhrada hotových výdavkov v sume 311,57 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia sú vo výške 999,88 EUR + 20 % DPH (199,98 EUR); spolu vo výške 1.199,86 EUR.

10. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.